

Tillsyn över tidnings- och förpackningsinsamlingen överförs till renhållningsnämnden

Hemställan från miljö- och hälsoskyddsnämnden

Borgarrådsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande

1. Hemställan från miljö- och hälsoskyddsnämnden att tillsynen över tidnings- och förpackningsinsamlingen överförs till renhållningsnämnden avslås
2. Miljö- och hälsoskyddsnämnden uppmanas att i samband med tertialrapport 1 redovisa hur tillsynen över förpacknings- och tidningsinsamlingen kan förstärkas.

Föredragande borgarrådet Viviann Gunnarsson anför följande.

Bakgrund

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutade vid sitt sammanträde den 14 juni 2005 att hemställa hos kommunstyrelsen att tillsynen över tidnings- och förpackningsinsamlingen överförs till renhållningsnämnden

Remisser

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret, renhållningsnämnden, Bromma, Enskede-Årsta, Katarina-Sofia, Norrmalms och Vantörs stadsdelsnämnder.. Vantörs stadsdelsnämnd har meddelat att nämnden avstår från att yttra sig. Västerleds trädgårdsstadsförening har även inkommit med ett yttrande.

Stadsledningskontoret framhåller att det inte finns legala möjligheter att överföra tillsynsansvaret till renhållningsnämnden som i så fall skulle utöva tillsyn över sin egen verksamhet.

Renhållningsnämnden anför att om förslaget genomförs måste förvaltningen organiseras så att tillsynsuppgifterna skiljs från övriga arbetsuppgifter samt att det krävs noga överväganden om hur nämnden ska skilja sina olika roller då den utövar tillsyn över egen verksamhet. Ett taxsystem för renhållningsnämndens tillsynsarbete behöver utredas och beslutas av fullmäktige.

Bromma stadsdelsnämnd anser att tillsynen över tidnings- och förpackningsinsamlingen måste förbättras avsevärt men kan inte bedöma var, ur effektivitetssynpunkt, tillsynsansvaret ska ligga.

Enskede-Årsta stadsdelsnämnd anför att nämnden inte kan bedöma huruvida det är renhållningsnämnden eller miljö- och hälsoskyddsnämnden som ska handha stadens tillsynsansvar men anser att det är viktigt att tillsynsansvaret fungerar väl för att återvinningsstationerna och miljön runt dessa inte förfulas.

Katarina-Sofia stadsdelsnämnd anser inte att tillsynsansvaret för ifrågavarande avfall bör överföras till renhållningsnämnden. Detta ansvar föreslås istället delegeras, med åtföljande ekonomisk omfördelning, till stadsdelsnivå.

Norrmalms stadsdelsnämnd anser att tillsynsansvaret för avfall som omfattas av lagen om producentansvar bör flyttas över till renhållningsnämnden som har bättre kännedom av branschen under förutsättning att detta är möjligt ur ett juridiskt perspektiv.

Mina synpunkter

Tillsynen över förpacknings- och tidningsinsamlingen måste förbättras för att säkerställa att det finns ett bra system för insamling och att återvinningsstationerna sköts.

Jag kan konstatera att det inte är en bra lösning att flytta tillsynsansvaret från miljö- och hälsoskyddsnämnden till renhållningsnämnden. Istället för att bygga upp en ny verksamhet på renhållningsförvaltningen bör den tillsynsorganisation som redan finns på miljöförvaltningen förstärkas..

Inom avfallsområdet har tillsynen över farligt avfall hittills prioriterats, men de ständiga problemen med ett otillfredsställande insamlingssystem och bristande skötsel av återvinningsstationerna visar att det är nödvändigt att utöka tillsynen över producentansvaret. Miljöförvaltningen lyfter i sitt tjänsteutlåtande fram vikten av att till exempel bygga upp ett register över producenter som verkar inom staden, vilket saknas idag.

För att förstärka tillsynen över producentansvaret måste miljö- och hälsoskyddsnämnden omprioritera inom den antagna verksamhetsplanen. Gällande verksamhetsplan är antagen utifrån förutsättningen att tillsynen över producentansvaret skulle föras över till renhållningsnämnden. Miljö- och hälsoskyddsnämnden uppmanas därför att i samband med tertialrapport 1 redovisa hur tillsynsarbetet kan förstärkas.

Jag föreslår med hänvisning till vad som ovan anförts att kommunstyrelsen beslutar följande

1. Hemställan från miljö- och hälsoskyddsnämnden att tillsynen över tidnings- och förpackningsinsamlingen överförs till renhållningsnämnden avslås
2. Miljö- och hälsoskyddsnämnden uppmanas att i samband med tertialrapport 1 redovisa hur tillsynen över förpacknings- och tidningsinsamlingen kan förstärkas..

Stockholm den 26 januari 2006

VIVIANN GUNNARSSON

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

ÄRENDET

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutade vid sitt sammanträde den 14 juni 2005 att hemställa hos kommunstyrelsen om att tillsynen över tidnings- och förpackningsinsamlingen överförs till renhållningsnämnden och därutöver anföra följande.

Renhållningsnämnden har ansvar för att samordna stadens avfallshantering samt har ett övergripande informationsansvar även för insamlingen av tidningar och förpackningar. Tillsynen av återvinningsstationerna ska ske genom egenkontroll och f.n. har miljöförvaltningen ansvaret för tillsynen av egenkontrollen. Genom att stadsdelsnämnderna har ansvaret för att upplåta platser för återvinningsstationerna finns redan ett delat ansvar. Eftersom renhållningsnämnden svarar för kontakterna med förpackningsinsamlingen menar vi att ett sammanhållet ansvar för producentansvarsavfallet bättre kan upprätthållas om renhållningsnämnden får ansvar för tillsynen. Detta kan väl kombineras med rådgivningsverksamhet om tillsynen hålls skild från rådgivningsverksamheten.

Beslutet har fattats mot bakgrund av en skrivelse från den 5 april 2005 från Viviann Gunnarsson (mp), Jan Valeskog (s) och Rolf Brattström (v) till miljö- och hälsoskyddsnämnden i vilken miljöförvaltningen fått i uppdrag att dels utreda hur tillsynen av tidnings- och förpackningsinsamlingen kan förbättras, dels redovisa vilka konsekvenser för den förändrade tidningsinsamlingen har för insamlingsmålet för returpapper.

Med anledning av uppdraget har miljöförvaltningen i ett utlåtande från den 31 maj 2005 föreslagit miljö- och hälsoskyddsnämnden att dels anta förvaltningens förslag om resurstillskott inom arbetsområdet som får övervägas i stadens budgetarbete respektive nämndens verksamhetsplanering för år 2006, dels godkänna förvaltningens svar i övrigt. Av förvaltningens utlåtande framgår sammanfattningsvis följande.

Miljöförvaltningen anser att en förbättrad tillsyn över tidnings- och förpackningsinsamlingen i första hand bör ske genom en förstärkning av tillsynsresurserna på avfallsområdet samt att en delegering av tillsynen över producentansvaret till renhållningsnämnden från vare sig formella eller effektivitetsmässiga utgångspunkter inte är lämplig. De formella aspekterna tar sin grund i att kommunallagens bestämmelser om jäv stadgar att verksamhetsansvar och tillsynsansvar ska hållas organisatoriskt åtskilda.

REMISSER

Ärendet har remitterats till renhållningsnämnden, Bromma, Enskede-Årsta, Katarina-Sofia, Norrmalms och Vantörs stadsdelsnämnder samt stadsledningskontoret. Vantörs stadsdelsnämnd har meddelat att man avstår från att yttra sig. Västerleds trädgårdsstadsförening har även inkommit med ett yttrande. Inom stadsledningskontoret har ärendet beretts av infrastrukturavdelningen som också inhämtat juridiska avdelningens synpunkter.

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande av den 30 september 2005 är i huvudsak av följande lydelse.

Enligt 26 kapitlet 3 § andra stycket miljöbalken utövar varje kommun, genom den eller de nämnder som kommunfullmäktige bestämmer, tillsyn inom kommunen över bl. a. avfallshandlingen enligt 15 kapitlet miljöbalken som handlar om avfall och producentansvar. Enligt 3 kapitlet 5 §

andra stycket kommunallagen får en nämnd inte utöva i lag eller annan författning föreskriven tillsyn över sådan verksamhet som nämnden själv bedriver.

Såsom ansvaret idag är fördelat i staden utövar miljö- och hälsoskyddsnämnden föreskriven tillsyn över bl.a. tidnings- och förpackningsinsamlingen. Renhållningsnämnden har det övergripande ansvaret för stadens avfallshantering och har till uppgift att bl.a. samordna stadens agerande för avfall som omfattas av producentansvar samt svara för information och rådgivning inom området. I och med detta uppdrag anser kontoret att det inte finns legala möjligheter att överföra tillsynsansvaret till renhållningsnämnden som i så fall skulle utöva tillsyn över sin egen verksamhet.

Stadsledningskontoret konstaterar i övrigt att avfallshanteringen inom producentansvarsområdet har varit, och är fortfarande, i behov av utveckling, både för att förbättra servicenivån och få en ökad tydlighet i ansvar och roller. Kommunfullmäktige har också i bl.a. budget 2005 betonat behovet av att berörda nämnder bidrar till att öka antalet återvinningsstationer samt att utveckla den fastighetsnära källsorteringen och inom miljömiljardssatsningen pågår särskilda utvecklingsprojekt. Ny central tillsynsvägledning är vidare under utarbetande som syftar till att klargöra hur tillsynen kan och bör utövas inom området.

Renhållningsnämnden beslutade den 21 september 2005 att hänvisa till tjänsteutlåtandet som svar på remissen och överlämna det till kommunstyrelsen.

Särskilt uttalande gjordes av *Anders Hellström m.fl.* (m) och *Karl Bern* (fp), *bilaga*.

Renhållningsförvaltningens tjänsteutlåtande daterat den 31 augusti 2005 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen konstaterar att kommunallagens bestämmelser bl. a. stadgar att en nämnd inte får utöva tillsyn över verksamhet som nämnden själv bedriver. Om tillsynen beslutas överföras till renhållningsnämnden måste förvaltningen därför organiseras så att tillsynsuppgifterna skiljs från övriga arbetsuppgifter. Även hur nämnden ska skilja sina olika roller bedöms kräva noggranna överväganden eftersom nämnden kommer att utöva tillsyn över sin egen verksamhet. Vidare anføres att förvaltningen måste tillföras personella resurser med kompetens för tillsynsuppdraget. Då tillsynen finansieras genom avgifter kommer också ett eget taxsystem för nämndens tillsynsarbete att behöva utredas och beslutas av kommunfullmäktige.

Bromma stadsdelsnämnd beslutade den 22 september 2005 att ställa sig bakom de synpunkter som framförs i förvaltningens tjänsteutlåtande av den 8 september 2005.

Reservation anfördes av *Jan Tigerström, Merja Nogård* och *Petter Lindfors* (alla m), *bilaga*.

Bromma stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 8 september 2005 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen anser att tillsynen över tidnings- och förpackningsinsamlingen måste förbättras avsevärt. Renhållningsproblematiken kring återvinningsstationerna i Bromma konstateras vara en källa till uteslutande irritation för de kringboende som i sin tur medför en resurskrävande klagomålshantering för förvaltningen. Detta antas bero på många faktorer men brist på tillsynsresurser bedöms vara den mest tydliga faktorn. Däremot kan förvaltningen utifrån sitt kompetensområde inte bedöma var, ur effektivitetssynpunkt, tillsynsansvaret ska ligga.

Enskede-Årsta stadsdelsnämnd beslutade den 22 september 2005 att förvaltningens tjänsteutlåtande åberopas som yttrande till kommunstyrelsen.

Reservation anfördes av *Anders Hellström* (m), *Birgitta Axén* (m), *Björn Holmberg* (m), *Hans Larsson* (fp) och *Helena Nilsson* (fp), *bilaga*.

Reservation anfördes av *Göran Holmström* (kd), *bilaga*.

Enskede-Årsta stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 15 september 2005 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen anser att där så är lämpligt bör en fastighetsnära insamling av returpapper ske och om så inte kan ske bör en återvinningsstation finnas inom rimligt avstånd. Vidare framhålls att väl utformade avtal för markupplåtelsen till materialbolagen är viktiga för att förebygga problem. Förvaltningen kan inte bedöma huruvida det är renhållningsnämnden eller miljö- och hälsoskyddsnämnden som ska handha stadens tillsynsansvar. Dock anføres att det är viktigt att tillsynsansvaret fungerar väl för att återvinningsstationerna och miljön runt dessa inte förfulas.

Katarina-Sofia stadsdelsnämnd beslutade den 22 september 2005 att i stort hänvisa till tjänsteutlåtandet som svar på remissen och därutöver anföra följande.

Förvaltningens förslag om att en delegering av tillsynsansvaret för renhållningsstationerna bör ske till stadsdelsnivå är bra. Det bör ske utifrån principen om subsidiaritet, d.v.s. att verksamhet ska bedrivas på den lägsta möjliga nivån. Den praktiska verkligheten har visat att det är stadsdelsnämnden som på ett avgörande sätt kan arbeta med frågan.

Det bör dock påminnas om att en sådan omfördelning sker så ska stadsdelarna kompenseras ekonomiskt för detta från central nivå.

Reservation anfördes av *Margareta Björk m.fl.* (m) och *Margareta Jernberg m.fl.* (fp), *bilaga*.

Katarina-Sofia stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 9 augusti 2005 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen anser inte att tillsynsansvaret för ifrågavarande avfall bör överföras till renhållningsnämnden. Detta ansvar förslås istället delegeras, med åtföljande ekonomisk omfördelning, till stadsdelsnivå. Detta då den praktiska erfarenheten visat att det är stadsdelsnämnden, med sin lokalkännedom och sitt Agenda 21-arbete, som kan arbeta med frågan på ett avgörande sätt. Många klagomål och också åtgärder i form av städning hanteras också redan på denna nivå. Ytterligare resurser anses vidare behöva tillskjutas för att arbetet ska kunna bedrivas på ett tillfredsställande sätt.

Normmalms stadsdelsnämnd beslutade vid sitt sammanträde den 22 september 2005 att anföra följande.

Lagen om producentansvar tillkom för drygt tio år sedan. Syftet med lagen var att den som producerar produkter ska också ta hand om avfallet efter dessa. Producenterna är ålagda att ta fram ett lämpligt system för insamlingen och bekosta det.

För att det ska ske måste kommunens myndighetsroll förstärkas. Under de tio år som gått har inte någon myndighetstillsyn över producenter tillämpats i Stockholm – troligen inte i någon annan kommun heller. Den enda kontroll som har funnits är de s.k. ”sopsponier” som producenterna tidvis har använt sig av, men syftet med detta har inte varit att se om producenterna sköter sina skyldigheter eller inte, utan bara för att jaga ”syndarna” som dumpar annat än hushållsavfall vid återvinningsstationerna.

Problemet med avsaknaden av en myndighetstillsyn beror dels på en svag vägledning om hur tillsynen ska gå till, dels på att förpackningsavfall omfattas av miljöbalken och därmed hamnar på miljö- och hälsoskydds nämndens bord. Miljö- och hälsoskydds nämnden i sin tur prioriterar tillsynen av miljö- och hälsofarliga verksamheter i sina tillsynsplaner. Avfallens naturresursaspekt beaktas inte och har aldrig tagits upp i tillsynsplaner. Att en resursförstärkning i miljö- och hälsoskydds nämnden skulle leda till prioritering av avfallshanteringen som berör förpackningsavfall och tidningar är tveksamt. Om den enda anledningen till avsaknaden av tillsyn över producenter på så lång tid varit resursbrist borde förvaltningen ha lyft upp frågan till nämnden och begärt resursförstärkning. Detta har ej skett.

Vi anser att frågan om tillsynsansvaret för avfall som omfattas av lagen om producentansvar bör flyttas över till renhållningsnämnden som har bättre kännedom av branschen. Detta under förutsättning att detta är möjligt ur ett juridiskt perspektiv vilket vi förutsätter.

Vi tror ej att det uppkommer problem i praktiken med rådgivning och upphandling på ett sådant sätt att rollerna sammanblandas. Om detta skulle utgöra ett problem för renhållningsnämndens övertagande av tillsynen, finns samma problem även hos miljö- och hälsoskydds nämnden. Det är väl känt att miljö- och hälsoskydds nämnden informerar och ger råd till de företag som de samtidigt har tillsynsansvar över. Miljö- och hälsoskydds nämnden gör många upphandlingar från företag som de själva har tillsyn över, utan att någon jävsituation uppkommer. Därför är det inte rimligt att liknande förhållanden skulle uppfattas som jäv hos renhållningsnämnden.

Det är också värt att notera att FTI, förpacknings- och tidningsinsamlingen, (tidigare Materialbolaget) är en helt utomstående verksamhet för kommunen och renhållningsnämnden liksom miljö- och hälsoskydds nämnden inte står i jäv förhållande gentemot FTI. En resursförstärkning hos renhållningsnämnden för tillsyn skulle dessutom bidra till en kompetenshöjning av verksamheten.

Reservation anfördes av *Gunilla Reuterskiöld m.fl.* (fp), *Sebastian Cederschiöld m.fl.* (m) och *Anders Broberg* (kd), *bilaga*.

Särskilt uttalande gjordes av *Gunilla Reuterskiöld m.fl.* (fp), *Sebastian Cederschiöld m.fl.* (m) och *Anders Broberg* (kd), *bilaga*.

Norrmalms stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 6 september 2005 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen menar att tillsynen över tidnings- och förpackningsinsamlingen hittills varit i det närmaste obefintlig och tror att anledningen till detta har varit en kombination av otillräckliga resurser hos miljö- och hälsoskydds nämnden och dåligt stöd för tillsynen i lagstiftningen och stadens markupplåtelseavtal.

Det delade ansvaret för insamling av avfall och därmed en mångfald av aktörer har komplicerat stadsdelsförvaltningens kommunikation med fastighetsägare, företag och hushåll. Förvaltningen får ofta klagomål och har fått flera medborgarförslag när det gäller områdets återvinningsstationer. En förbättrad samordning välkomnas därför.

Förvaltningen anser dock att en överföring av tillsynsansvaret till renhållningsnämnden för en begränsad del av avfallet i sig inte skulle garantera en förbättring av tillsynen. Man anser att det mest effektiva skulle vara om ansvaret för tillsynen låg kvar hos miljö- och hälsoskydds nämnden och att tillsynsorganisationen dessutom förstärktes personellt och kompetensmässigt. Slutligen

framhålls vikten av ett samarbete över förvaltningsgränserna och att nytta dras av de erfarenheter inom avfallsområdet som kommer från de olika miljömiljardprojekten.

Vantörs stadsdelsnämnd har genom förvaltningen meddelat att man avstår från att yttra sig.

Västerleds Trädgårdsstadsförening yttrande daterat den 10 september 2005 har i huvudsak följande lydelse.

Det främsta problemet utgörs av att tidningsinsamlingen förändrats på så sätt att detta inte längre hämtas vid fastigheterna p.g.a. Arbetsmiljöverkets agerande. Resultatet av denna förändring är att många inte ser någon annan lösning än att kasta tidningar tillsammans med hushållsavfallet. Alternativet till detta utgörs av att transportera bort tidningsavfallet med bil. Föreningen har uppmärksammat Arbetsmiljöverket på dessa förhållanden men några förändringar har inte skett. Föreningen hemställer därför om att staden omgående inleder samtal med Arbetsmiljöverket för att få en ändring till stånd när det gäller tidningsinsamlingen.

RESERVATIONER M .M.

Renhållningsnämnden

Anders Hellström m.fl. (m) och Karl Bern (fp) lämnade följande särskilda uttalande.

Den skrivelse som Miljö- och hälsoskyddsnämnden har gjort i ärendet har helt felaktigt fokus. Beslutet är ännu en pappersprodukt från de ansvariga bakom sopsorteringshysterin. Det skulle för Renhållningsförvaltningen medföra avsevärda problem och stora kostnader att bygga upp en ny avdelning. Dessutom skulle det medföra problem att ha tillsyn, administration och drift under samma tak. Detta är att bygga in problem kring personalfrågor och jävsituationer i systemet. Detta är ännu ett exempel på det svaga ledarskap som stadens styrande majoritet visar på område efter område. Det behövs krafttag mot nedskräpningen och förslaget är definitivt fel väg att gå.

Bromma stadsdelsnämnd

Reservation anfördes av Jan Tigerström, Merja Nogård och Petter Lindfors (alla m) enligt följande.

Bromma stadsdelsnämnd borde ha lämnat följande remissvar:

Ärendet bottnar i en av majoriteten lagd skrivelse i Miljö- och hälsoskyddsnämnden (MHN). Skrivelsen har i sin ansats missförstått problematiken och ett i flera stycken helt fel fokus. Den stora problema- tiken ligger i att, som skrivelsen begär, lägga tillsynsansvaret av den nuvarande egentillsynen vid stadens återvinningsstationer hos Renhållningsförvaltningen.

Om förslaget i MHN skulle vinna bifall innebär detta att Renhållningsförvaltningen behöver bygga upp en ny avdelning separerad från de nuvarande med allt vad detta innebär med kostnader och annat. Att samla tillsyn under samma tak som administration och drift skulle nämligen kunna innebära ett allmänt administrativt krångel samt att jävsituationer skulle kunna uppstå. Märk väl att såväl Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen som Renhållningsförvaltningen och även flera stadsdelsförvaltningar i sina tjänsteutlåtanden är direkt skeptiska till själva förslaget.

De problem som Stockholms stads invånare upplever när det gäller avfallshanteringen löses inte genom byråkratiska förändringar vilka innebär oklar ansvarsfördelning och ökade kostnader som inte effektiviserar själva verksamheten. Det stockholmarna behöver är enklare och mer ändamålsanpassade system för hantering av vårt avfall.

Den viktigaste förändringen som krävs är att sorteringssystemet i Stockholm koncentreras på farligt avfall. Därför bör fler och bättre möjligheter att bli av med farligt avfall införas. Sopor som lika gärna kan brännas ska inte sorteras. Den fastighetsnära källsorteringen av tidningspapper bör också återinföras samtidigt som det krävs en rejäl förbättring av gatustädningen i staden.

Enskede-Årsta stadsdelsnämnd

Reservation anfördes av Anders Hellström (m), Birgitta Axén (m), Björn Holmberg (m), Hans Larsson (fp) och Helena Nilsson (fp) enligt följande.

Följande yttrande lämnas till kommunstyrelsen.

Ärendet bottnar i en av majoriteten lagd skrivelse i Miljö- och hälsoskyddsnämnden. Skrivelsen har i sin ansats missförstått problematiken och ett i flera stycken helt fel fokus. Den stora problematiken ligger i att, som skrivelsen begär, lägga tillsynsansvaret av den nuvarande egentillsynen

vid stadens återvinningsstationer hos Renhållningsförvaltningen. Om förslaget i Miljö- och hälsoskyddsnämnden skulle vinna bifall innebär detta att Renhållningsförvaltningen behöver bygga upp en ny avdelning separerad från de nuvarande med allt vad detta innebär med kostnader och annat. Att samla tillsyn under samma tak som administration och drift skulle nämligen kunna innebära ett allmänt administrativt krångel samt att jävsituationer skulle kunna uppstå. Märk väl att såväl Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen som Renhållningsförvaltningen och även flera stadsdelsförvaltningar i sina tjänsteutlåtanden är direkt skeptiska till själva förslaget.

De problem som Stockholms invånare upplever när det gäller avfallshanteringen löses inte genom byråkratiska förändringar vilka innebär oklar ansvarsfördelning och ökade kostnader som inte effektiviserar själva verksamheten. Det stockholmarna behöver är enklare och mer ändamålsanpassade system för hantering av vårt avfall.

Den viktigaste förändringen som krävs är att sorteringsystemet i Stockholm koncentreras på farligt avfall. Därför bör fler och bättre möjligheter att bli av med farligt avfall införas. Sopor som lika gärna kan brännas ska inte sorteras. Den fastighetsnära källsorteringen av tidningspapper bör också återinföras samtidigt som det krävs en rejäl förbättring av gatustädningen i staden.

Reservation anfördes av Göran Holmström (kd) enligt följande.

Som svar på remissen översändes följande.

De problem som Stockholms invånare upplever när det gäller avfallshanteringen löses inte genom byråkratiska förändringar som kan leda till oklar ansvarsfördelning. Tillsynen riskerar att försämrats och jävslänkande situationer kan uppstå när renhållningsförvaltningen ska sköta såväl administration som tillsyn.

Katarina-Sofia stadsdelsnämnd

Reservation anfördes av Margareta Björk m.fl. (m) och Margareta Jernberg m.fl. (fp) enligt följande.

Vi anser att nämnden ska besluta att överlämna förvaltningens förslag till beslut samt att därutöver anföras:

Ärendet bottnar i en av majoriteten lagd skrivelse i Miljö- och hälsoskyddsnämnden. Skrivelsen har i sin ansats missförstått problematiken och ett i flera stycken helt fel fokus. Den stora problematiken ligger i att, som skrivelsen begär, lägga tillsynsansvaret av den nuvarande egentillsynen vid stadens återvinningsstationer hos Renhållningsförvaltningen.

Om förslaget i Miljö- och hälsoskyddsnämnden skulle vinna bifall innebär detta att Renhållningsförvaltningen behöver bygga upp en ny avdelning separerad från de nuvarande med allt vad detta innebär med kostnader och annat. Att samla tillsyn under samma tak som administration och drift skulle nämligen kunna innebära ett allmänt administrativt krångel samt att jävsituationer skulle kunna uppstå. Märk väl att såväl Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen som Renhållningsförvaltningen och även flera stadsdelsförvaltningar i sina tjänsteutlåtanden är direkt skeptiska till själva förslaget.

De problem som Stockholms invånare upplever när det gäller avfallshanteringen löses inte genom byråkratiska förändringar vilka innebär oklar ansvarsfördelning och ökade kostnader som inte effektiviserar själva verksamheten. Det stockholmarna behöver är enklare och mer ändamålsanpassade system för hantering av vårt avfall.

Den viktigaste förändringen som krävs är att sorteringsystemet i Stockholm koncentreras på farligt avfall. Därför bör fler och bättre möjligheter att bli av med farligt avfall införas. Sopor som lika gärna kan brännas ska inte sorteras. Den fastighetsnära källsorteringen av tidningspapper bör också återinföras samtidigt som det krävs en rejäl förbättring av gatustädningen i staden.

Norrmalms stadsdelsnämnd

Reservation anfördes av Gunilla Reuterskiöld m.fl. (fp), Sebastian Cederschiöld m.fl. (m) och Anders Broberg (kd) enligt följande.

Vi anser att stadsdelsnämnden skulle ha beslutat att besvara remissen med stadsdelsförvaltningens tjänsteutlåtande.

Gunilla Reuterskiöld m.fl. (fp), Sebastian Cederschiöld m.fl. (m) och Anders Broberg (kd) lämnade följande särskilda uttalande.

Ärendet bottnar i en av majoriteten lagd skrivelse i miljö- och hälsoskyddsnämnden. Skrivelsen har i sin ansats missförstått problematiken och har ett i flera stycken helt fel fokus. Den stora problematiken ligger i att, som skrivelsen begär, lägga tillsynsansvaret av den nuvarande egentillsynen vid stadens återvinningsstationer hos renhållningsförvaltningen.

Om förslaget i miljö- och hälsoskyddsnämnden skulle vinna bifall innebär detta att renhållningsförvaltningen behöver bygga upp en ny avdelning separerad från de nuvarande med allt vad detta innebär av kostnader och annat. Att samla tillsyn under samma tak som administration och drift skulle nämligen kunna innebära ett allmänt administrativt krångel samt att jävsituationer skulle kunna uppstå. Märk väl att såväl miljö- och hälsoskyddsförvaltningen som renhållningsförvaltningen och även flera stadsdelsförvaltningar i sina tjänsteutlåtanden är direkt skeptiska till själva förslaget.

De problem som Stockholms invånare upplever när det gäller avfallshanteringen löses inte genom byråkratiska förändringar vilka innebär oklar ansvarsfördelning och ökade kostnader som inte effektiviserar själva verksamheten. Det stockholmarna behöver är enklare och mer ändamålsanpassade system för hantering av vårt avfall.