

PM 2005 RIV (Dnr 321-838/2004)

**Yttrande till Länsrätten (mål 20296-04) om laglighetsprövning enligt kommunallagen om översyn av resursfördelningssystem för förskola, grundskola, barn med behov av särskilt stöd samt verksamhet för barn och ungdom**

**Yttrande till Länsrätten i Stockholms län**

Borgarrådsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande

1. Som stadens yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och åberopas förslaget från stadsledningskontorets juridiska avdelning (bilaga till promemorian).
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

**Föredragande borgarrådet Mirja Särkiniemi** anför följande.

*Bakgrund*

Kommunstyrelsen i Stockholms stad har beretts tillfälle att yttra sig över Yvonne Ingelströms skrivelse den 20 december 2004 samt Jacek Kwetczers och Kristina Abrahamsson Kwetczers skrivelse den 10 januari 2005 i rubricerat mål. Målet gäller beslut i kommunfullmäktige 20 september 2004 om översyn av resursfördelningssystem för förskola, grundskola, barn med behov av särskilt stöd samt verksamhet för barn och ungdom.

*Remisser*

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret där det handlagts av juridiska avdelningen.

*Mina synpunkter*

Jag föreslår med hänvisning till vad som anförts av den juridiska avdelningen att kommunstyrelsen beslutar följande

1. Som stadens yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och åberopas förslaget från stadsledningskontorets juridiska avdelning (bilaga till promemorian).
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Stockholm den 18 februari 2005

MIRJA SÄRKINIEMI

**Borgarrådsberedningen** tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

**Reservation** anfördes av borgarråden *Kristina Axén Olin*, *Sten Nordin* och *Mikael Söderlund* (alla m) och *Jan Björklund* (fp) enligt följande.

Vi föreslår borgarrådsberedningen föreslå kommunstyrelsen besluta att

1. avslå föredragande borgarråds förslag till beslut
2. om svar på remissen anförda följande:

Trots kraftiga protester från föräldrar, lärare och elever valde socialdemokraterna att genomföra ett fullkomligt oacceptabelt förslag till nytt resursfördelningssystem. Förslaget kommer att drabba många av stadens förskolor och skolorna oerhört hårt.

Alla är överens om att barn har olika förutsättningar. Det är därför staden under lång tid har haft stora skillnader i resurser på olika skolor i olika stadsdelar. Redan innan det nya resursfördelningssystemet infördes fanns det till exempel extra resurser för elever med särskilda behov, svenska som andraspråk eller med behov av modersmålsundervisning. Som exempel kan nämnas att en grundskoleplats på Norrmalm i genomsnitt kostade 49 000 kr och att motsvarande siffra för Skärholmen var 81 000 kr.

Socialdemokraterna motiverade sitt förslag med de stora skillnader i förutsättningar och skolresultat som finns mellan barn i olika delar av staden. Men om en stadsdel vann eller förlorade på det nya systemet blev till rena lotteriet. Sambandet mellan resurser och skolresultat är dessutom, vilket också konstaterades i ärendet, svagt. Istället visar modern skolforskning att det finns andra faktorer som har klart större inverkan på elevernas resultat. Därför avser vi att riva upp beslutet och införa ett nytt resursfördelningssystem om vi får väljarnas mandat efter valet 2006.

Föredragande borgarråd fick - i samband med att kommunfullmäktige den 6 september valde att återremittera detta ärende - i uppdrag att återkomma med konsekvensbeskrivningar av förslaget till nytt resursfördelningssystem. Någon sådan konsekvensanalys gjordes aldrig. Istället valde socialdemokraterna att endast två dagar senare duka ett i princip identiskt ärende på sittande kommunstyrelsesammanträde. Det är allvarligt att socialdemokraterna på detta sätt valde att helt bortse från de invändningar som berörda föräldrar, elever, skolledare, företrädare för handikapprörelsen eller den samlade politiska oppositionen hade. Det här ärendet var så principiellt viktigt och ekonomiskt kännbart för drabbade stadsdelar att en mer seriös beredning inte bara hade varit önskvärt utan borde ha varit ett krav för att säkerställa en demokratisk och rättssäker process.

## Kommunstyrelsen

**Reservation** anfördes av *Kristina Axén Olin*, *Kristina Alvendal* och *Peter Lundén-Welden* (alla m), *Lotta Edholm* och *Ann-Katrin Åslund* (båda fp) och *Ewa Samuelsson* (kd) med hänvisning till reservation av (m) och (fp) i borgarrådsberedningen.

## ÄRENDET

Kommunstyrelsen i Stockholms stad (staden) har beretts tillfälle att yttra sig över Yvonne Ingelströms skrivelse den 20 december 2004 samt Jacek Kwetczers och Kristina Abrahamsson Kwetczers skrivelse den 10 januari 2005 i rubricerat mål. Målet gäller beslut i kommunfullmäktige 20 september 2004 om översyn av resursfördelningssystem för förskola, grundskola, barn med behov av särskilt stöd samt verksamhet för barn och ungdom, Dnr 321-838/2004.

Jacek Kwetczers och Kristina Abrahamsson Kwetczers har tidigare yrkat att beslutet ska upphävas då de anser att beslutet strider mot lag enligt 10 kap 8 § p.4 kommunallagen (KL). Yvonne Ingelström har åter tagit upp att beslutet strider mot likställighetsprincipen och anfört följande argument för denna grund. Hon anser att det överklagade beslutet leder till sämre servicegrad och kvalitet för medborgarna i Bromma. Hon anser vidare att beslutet får negativa konsekvenser för barn med behov av särskilt stöd. Dessa argument har redan förts fram av de som överklagat beslutet och staden har redan bemött detta i sitt första svar.

Juridiska avdelningen på stadsledningskontoret föreslår att kommunstyrelsen vidhåller att överklagandena avslås.

Länsrätten i Stockholms län  
Rotel 225  
BOX 171 06  
104 62 STOCKHOLM

*Svar 2 i mål nr. 20296-04; Yvonne Ingelström m.fl. ./.. Stockholms stad angående laglighetsprövningar enligt kommunallagen*

Kommunstyrelsen i Stockholms stad (staden) har beretts tillfälle att yttra sig över Yvonne Ingelström skrivelse den 20 december 2004 samt Jacek Kwetczers och Kristina Abrahamsson Kwetczers skrivelse den 10 januari 2005 i rubricerat mål.

*Stadens inställning*

Stockholms kommunstyrelse som enligt 6 kap 6 § kommunallagen äger svara i målet, bestrider fortfarande överklagandena och har följande att anföra mot det som framförts i den nya yttrandena.

*Jacek Kwetczers och Kristina Abrahamsson Kwetczers yttrande*

Jacek Kwetczers och Kristina Abrahamsson Kwetczers har tidigare yrkat att beslutet ska upphävas då beslutet strider mot lag enligt 10 kap 8 § p.4 kommunallagen (KL). Det som framförs i det aktuella yttrandet förefaller avse samma yrkande och grund.

De har än en gång åberopat att barn med särskilda behov missgynnas och att detta strider mot likställighetsprincipen, vilket staden redan har bemött i sitt första svar. Det är vidare så att det är förhållandena vid tidpunkten för beslutet som skall beaktas.

De anser slutligen att beslutet leder till ökad segregation och motsättningar mellan stadsdelar. Staden anser att detta påstående tar sikte på lämpligheten och inte lagligheten av beslutet. Om länsrätten ändå skulle pröva frågan så bestrider staden detta påstående på den grunden att resursfördelningssystemet syftar till att minska segregationen.

*Yvonne Ingelströms yttrande*

Yvonne Ingelström har åter tagit upp att beslutet strider mot likställighetsprincipen och anfört följande argument för denna grund. Hon anser att det överklagade beslutet leder till sämre servicegrad och kvalitet för medborgarna i Bromma. Hon anser vidare att beslutet får negativa konsekvenser för barn med behov av särskilt stöd. Dessa argument har redan förts fram av de som överklagat beslutet och staden har således redan bemött detta i sitt första svar.

Yvonne Ingelström har i sitt överklagande yrkat att beslutet ska upphävas på den grunden att beslutet skulle strida mot lag eller annan författning. Yvonne Ingelström förefaller i sitt nu aktuella yttrande även yrka att beslutet ska upphävas utifrån ytterligare en grund. Hon anför bl.a. följande ”Stockholms stads majoritet som fattat rubricerat beslut har inte före det att beslutet sjösätts tagit reda på de konsekvenser som medborgarna åsamkas i de förlorade stadsdelarna, vilket utgör en stor brist och dessutom en obefintlig rättssäkerhet”. Denna kritik av beslutets beredning synes hänföras till den grunden att beslutet inte skulle ha tillkommit i laga ordning enligt 10 kap 8 § p. 1 kommunallagen.

Enligt 10 kap 10 § i samma lag får länsrätten vid prövningen av överklagandet inte beakta andra omständigheter än sådana som klagande har hänvisat till före klagotidens utgång. Mot denna bakgrund anser staden att Yvonne Ingelströms yrkande på denna grund ska avvisas. Om länsrätten skulle finna att denna grund ryms inom vad Yvonne Ingelström redan anfört i sin

första inlägga så önskar staden anföra följande. Beredningen har skett enligt kommunallagens regler, bl.a. hos stadsdelsnämnder, utbildningsnämnden och kommunstyrelsen. Det Yvonne Ingelström anför i denna del är att betrakta som lämplighetsöverbäganden och kan inte bli föremål för prövning i denna process.

Dessutom kan noteras att Bromma stadsdelsnämnd genom budgeten för 2005 reellt erhåller 16 miljoner mer i anslag till barn och ungdom för 2005 än för 2004, oaktat det nya resursfördelningssystemet. Detta visar att i praktiken kommer – tväremot vad klaganden anför – eleverna i Bromma att erhålla mer pengar och resurser per elev detta år.

Med hänvisning till det här sagda och då klaganden inte heller i övrigt anför någon omständigheter som föranleder att fullmäktiges överklagade beslut är olagligt i något hänseende som avses i 10 kap 8 § KL, vidhåller staden att överklagandet ska avslås.