

**Yttrande i mål om laglighetsprövning av kommunfullmäktiges
beslut den 3 mars 2004, § 4, angående bokning av porrfria hotell**
Senast tid för yttrande 26 augusti 2004, förlängt till 8 september 2004

Borgarrådsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande

1. Som stadens yttrande över besvären inges och åberopas förslaget från stadsledningskontorets juridiska avdelning (bilaga 1 till promemorian).
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Föredragande borgarrådet Annika Billström anför följande.

Bakgrund

Länsrätten har berett kommunstyrelsen tillfälle att yttra sig över en ny inlaga från Pär Cronhult, *bilaga 2*, nedan klaganden, i laglighetsprövning av kommunstyrelsens beslut den 3 mars 2004, § 4, om bokning av porrfria hotell.

I sin senaste inlaga argumenterar klaganden för att det överklagade beslutet kan bli föremål för laglighetsprövning. Klaganden har uppfattat det som att staden har gjort gällande att så inte är fallet. I förslaget till yttrande anføres att staden inte har gjort gällande att beslutet inte kan bli föremål för laglighetsprövning utan att grunden för bestridandet är att klaganden inte har anfört några omständigheter som skall medföra att det överklagade beslutet med tillämpning av 10 kap 8 § kommunallagen skall anses olagligt.

Ärendet har beretts av stadsledningskontorets juridiska avdelning. Stadsledningskontoret har upprättat ett förslag till yttrande, *bilaga 1*.

Mina synpunkter

Jag instämmer i stadsledningskontorets förslag till yttrande.

Jag föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande

1. Som stadens yttrande över besvären inges och åberopas förslaget från stadsledningskontorets juridiska avdelning (bilaga 1 till promemorian).
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Stockholm den 19 augusti 2004

ANNIKA BILLSTRÖM

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Länsrätten i Stockholms län
Rotel 221
Box 171 06
104 62 STOCKHOLM

Målnr 5184-04

Staden har beretts tillfälle att yttra sig över aktbilaga 10 och får härmed anföra följande.

Staden har inte gjort gällande att beslutet inte kan bli föremål för laglighetsprövning utan grunden för bestridandet är att klaganden inte har anfört några omständigheter som skall medföra att det överklagade beslutet med tillämpning av 10 kap 8 § kommunallagen skall anses olagligt. Vad staden gör gällande är att det inom ramen för en laglighetsprövning inte kan prövas om ett beslut strider mot LOU. Några andra omständigheter till stöd för att beslutet är olagligt än att beslutet strider mot LOU har inte åberopats av klaganden.

Parterna synes vara överens om att LOU inte är tillämplig på det överklagade beslutet. Stadens uppfattning är att om LOU inte är tillämplig på beslutet kan beslutet heller inte strida mot den lagen.

Innebörden av RÅ 2001 ref 18 är att om LOU inte är tillämplig på ett beslut så kan beslutet bli föremål för laglighetsprövning. Efter att ha konstaterat att LOU inte var tillämplig på ett beslut att avbryta en upphandling återförvisade Regeringsrätten målet till Kammarrätten. Kammarrätten hade tidigare bifallit kommunens yrkande att målet skulle avvisas med stöd av 7 kap 5 § LOU. Den efterföljande laglighetsprövningen i Kammarrätten avsåg inte om det överklagade beslutet stred mot LOU utan om beslutet hade tillkommit i laga ordning, om det stred mot LSS och/eller om det organ som fattat beslutet hade överskridit sina befogenheter. RÅ 2001 ref 18 kan således inte åberopas till stöd för att det inom ramen för en laglighetsprövning kan prövas om ett beslut strider mot LOU.

Staden har i övrigt inget att tillägga utöver vad som anförts tidigare.