



Länsrätten i Stockholms län  
Box 17106  
104 62 STOCKHOLM

## M Å L N R 1 3 6 9 5 - 0 4 R O T E L 2 2 4

Länsrätten har förelagt Stockholms stad att yttra sig med anledning av att Per-Ola Larsson överklagat Stockholms kommunstyrelsens beslut 2004-06-22 § 27 om avtal mellan Stockholms stad och Finansdepartementet respektive Vägverket avseende försöket med trängselskatt.

Länsrätten har i beslut den 9 juli 2004 avslagit klagandens yrkande om inhibition.

### Beslutet

Kommunstyrelsens i Stockholm beslut den 22 juni 2004 § 27 lyder:

Kommunstyrelsen beslöt föreslå kommunfullmäktige besluta följande.

1. Bilagda avtal mellan Stockholms stad och Vägverket godkänns, *bilaga 1 till utlåtandet*.
2. Kommunstyrelsen bemyndigas att träffa kompletterande avtal med Vägverket efter vad som anges i utlåtandet.
3. Kommunstyrelsen bemyndigas att träffa avtal med regeringen om stadens medverkan i försöket m.m. och statens ersättning härför till staden.

Kommunstyrelsen beslöt för egen del – under förutsättning av kommunfullmäktiges beslut ovan - följande

Stadsdirektören ges i uppdrag att träffa avtal med Vägverket om överföring av den påbörjade upphandlingen enligt grunderna i utlåtandet.

### Överklagandet

Staden uppfattar att överklagandet endast avser beslutets sista del, att ge stadsdirektören i uppdrag att träffa avtal med Vägverket om överföring av den påbörjade upphandlingen enligt grunderna i utlåtandet.

Klaganden har anfört att beslutet inte tillkommit i laga ordning (10 kap. 8 § p. 1 kommunallagen) och att beslutet strider mot lag eller annan författning (10 kap. 8 § p.4 kommunallagen).

Klaganden har bl.a. hänvisat till 6 kap. 34 § kommunallagen och anfört att delegation till tjänsteman inte är tillåten. Vidare har klaganden anfört att beslutet strider mot lagen om trängselskatter.

### **Inställning**

Staden bestrider klagandens yrkande om att beslutet skall upphävas.

### **Bemötande**

Staden hänvisar till vad som framgår av tjänsteutlåtandet 2004:100.

Till bemötande av vad klaganden anfört om att beslutet skulle strida mot lagen (2004:629) om trängselskatter kan staden konstatera att den lagen träder i kraft först den 1 januari 2005. Beslutet strider alltså inte mot den lagen.

Vad gäller påståendena om att det är fråga om en så principiell fråga som enligt 6 kap. 34 § kommunallagen inte kan delegeras kan följande framhållas.

#### *Bakgrund till beslutet*

Kommunfullmäktige i Stockholm beslutade den 2 juni 2003 att genomföra ett försök med miljöavgifter under förutsättning att riksdagen fattade beslut om en lagstiftning som möjliggjorde detta samt att ge kommunstyrelsen i uppdrag att på sätt som stadsledningskontoret föreslagit genomföra upphandling. Detta beslut överklagades genom laglighetsprövning men länsrätten ogillade besvären. Länsrättens dom överklagades till kammarrätten som i dom den 10 juni 2004 (mål nr 8266-03) beslutade att i ett avseende bifalla besvären. Kammarrätten beslutade att upphäva kommunfullmäktiges beslut att uppdra åt kommunstyrelsen att genomföra upphandlingen på sätt som stadsledningskontoret föreslagit. I övrigt ogillades besvären.

Riksdagen beslutade den 16 juni 2004 att anta ett förslag till lag om trängselskatt, proposition 2003/04:145. Ett försök med trängselskatt skall enligt riksdagens beslut genomföras i Stockholm. I propositionen anges att staten skall kompensera staden för stadens kostnader i samband med försöket med trängselskatt. Vidare framgår att första årets avskrivningar för försöket i fråga om investeringar skall avräknas med intäkterna från försöket. Resterande del av intäkterna skall utbetalas till länet i form av ytterligare

satsningar på kollektivtrafiken. Regeringen har i beslut den 21 juni 2004 bekräftat att staten kommer att kompensera staden på sätt som framgår i propositionen.

Regeringen uppdrog i beslut den 27 maj 2004 åt Vägverket att senast den 1 september 2004 tillse att verket genom avtal tillförsäkras den utrustning m.m. som verket behöver för att utföra sina uppgifter i Stockholms kommun enligt lagen (2004:629) om trängselskatt.

*Förslag till kommunfullmäktige enligt beslutets första stycke*

Kommunstyrelsebeslutets första stycket innefattar förslag till kommunfullmäktige och är av rent förberedande art.

Förslagspunkternas innebörd är dels att godkänna ett avtal mellan staden och Vägverket, dels att bemyndiga kommunstyrelsen att träffa kompletterande avtal med Vägverket på sätt som anges i underlaget för beslutet, dels ock att bemyndiga kommunstyrelsen att träffa avtal med regeringen om stadens medverkan i försöket m. m. och statens ersättning till staden för försöket.

Av det avtal mellan staden och Vägverket som godkänts, beslutspunkten 1, framgår att Vägverket och staden är överens om att Vägverket skall ges möjlighet att få tillgång till den upphandling staden inlett avseende den utrustning som erfordras för försöket.

Av tjänsteutlåtandet 2004:100 kan utläsas att det fanns tre tänkbara vägar att gå för att överföra upphandlingen till Vägverket. Dessa vägar var

- a) att staden fullföljde upphandlingen och därefter överlät de upphandlade varorna och tjänsterna till Vägverket,
- b) att Vägverket inträdde i stadens ställe som köpare och beställare i upphandlingen och att Vägverket träffade avtal direkt med leverantörerna, samt
- c) att avtal träffades mellan parterna om överlåtelse av hela eller delar av stadsledningskontorets miljöavgiftskansli, varvid den påbörjade upphandlingen skulle ingå som en del i överlåtelsen.

Miljöavgiftskansliet är den enhet inom stadsledningskontoret som hanterat upphandlingen av systemet för försöket.

Stadsledningskontoret avrådde från alternativ a.

Det är således kommunfullmäktige som senare fattat beslut om att upphandlingen skulle övergå till Vägverket. Kommunstyrelsens bemyndigande, enligt beslutspunkten 2, att träffa ett kompletterande avtal med Vägverket innebär närmast att fullfölja kommunfullmäktiges beslut. Det

har inte inneburit att kommunfullmäktige delegerat till kommunstyrelsen att fatta beslut i ärende "av större vikt" eller om "budget, skatt eller andra viktiga ekonomiska frågor". Med hänsyn till de direktiv kommunfullmäktige lämnat har det beslut kommunstyrelsen erhållit i uppdrag att fatta inneburit små möjligheter till självständig handläggning utan närmast varit av verkställande art.

Det nu överklagade beslutet att uppdra åt stadsdirektören att träffa avtal med Vägverket om överföring av den påbörjade upphandlingen enligt grunderna i kommunfullmäktiges beslut är en följd av kommunfullmäktiges beslut om bemyndigande till kommunstyrelsen.

Stadsdirektören har den 5 juli 2004 på kommunstyrelsens vägnar träffat det kompletterande avtalet med Vägverket innebärande att Vägverket övertagit upphandlingen och åtagit sig att fullfölja densamma. Vägverket meddelade den 9 juli 2004 tilldelningsbeslut i upphandlingen.

Bestämmelserna om delegering av ärenden inom en nämnds verksamhetsområde finns i 6 kap. 33-38 §§ kommunallagen.

Räckvidden av delegeringsbefogenheten framgår av stadgandet i 6 kap. 34 § kommunallagen vari anges de slag av ärenden som inte får delegeras.

Med hänsyn till ärendets innebörd är det i enlighet med kommunallagens bestämmelser tillåtet att delegera till stadsdirektören på angivet sätt.

Efter kommunstyrelsens beslut har kommunfullmäktige vid sammanträde samma dag med stöd av reglerna i 5 kap. 36 § kommunallagen återremitterat ärendet.

Ärendet har därefter åter behandlats av kommunstyrelsen som fattat nytt beslut den 1 juli 2004 § 2. Kommunfullmäktige har beslutat i ärendet den 1 juli 2004 § 3.

Det överklagade beslutet har alltså kommit att förlora sin betydelse på grund av senare inträffade förhållanden (10 kap. 9 § kommunallagen).

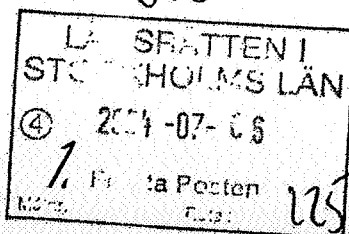
Sammanfattningsvis har klaganden inte anfört några omständigheter som kan föranleda att det överklagade besluten skall upphävas på någon av de grunder som anges i 10 kap. kommunallagen.

2601

**Per-Ola Larsson**

Ulrikagatan 13  
115 23 Stockholm  
Tel. 667 15 70  
Pnr 370417-2653

2 juli 2004



Till Länsrätten i Stockholms län (LR)

- Överklagande av beslut i Stockholms Kommustyrelse (KS) 2004-06-22, § 27 om vissa avtal och anhållan om inhibition

\*\*\*\*\*

Kommunstyrelsen beslöt för egen del – under förutsättning av kommunfullmäktiges beslut följande

Stadsdirektören ges i uppdrag att träffa avtal med Vägverket om överföring av den påbörjade upphandlingen enligt grunderna i utlåtandet.

\*\*\*\*\*

De statliga myndigheter som enligt den nya lagen om trängselskatter skall ansvara för administrationen är inte bara Vägverket utan också Skatteverket. Det går alltså inte att komma ifrån problemet genom att träffa avtal enbart med Vägverket. Om det går att överlåta upphandlingen efter Kammarrättens dom måste också ett avtal träffas med Skatteverket. Dessa båda myndigheter måste vara överens om vilka kravspecifikationer som skall ställas i anbudet för att ett kommande system med trängselskatter skall fungera.

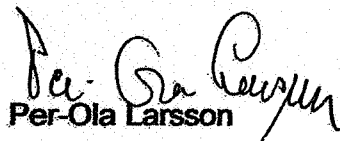
I denna del strider alltså beslutet mot lagen om trängselskatter

KS beslutar vidare att till stadsdirektören delegera ansvaret för avtalen. En så principiellt viktig fråga kan enligt 6 kap 34 § kommunallagen inte ske till en tjänsteman.

Beslutet strider alltså mot angiven lag och bör därför upphävas enligt 10 kap 8 § p 1 & 4.

Mht till den skada som åsamkas Stockholms kommunmedlemmar om det olagliga beslutet verkställs innan det vinner laga kraft anhåller jag att det inhiberas i enlighet med bestämmelserna i förvaltningsprocesslagen.

Med vänlig hälsning

  
Per-Ola Larsson

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**  
Rotel 224

**BESLUT**  
2004-07-09  
Meddelat i Stockholm

Mål nr  
13695-04 E

**KLAGANDE**  
Per-Ola Larsson, 370417-2653  
Ulrikagatan 13  
115 23 STOCKHOLM

**MÖTPART**  
Stockholms stad  
Stadshuset  
105 35 STOCKHOLM

STOCKHOLMS STAD	
Kommunstyrelsen	
KF/KS Kansli	
Ink.	2004 -07- 1 2
Dnr:	125-2630/2004
Till:	R.I., Jur.bered akten

### ÖVERKLAGAT BESLUT

Stockholms kommunstyrelses beslut den 22 juni 2004, § 27

### SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen(1991:900) - KL; nu fråga om inhibition

### REDOGÖRELSE FÖR ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunstyrelsen har den 22 juni 2004, § 27 Avtal mellan Stockholms stad och Finansdepartementet respektive Vägverket avseende försöket med trängselskatt, beslutat föreslå kommunfullmäktige besluta följande.

1. Bilagda avtal mellan Stockholms stad och Vägverket godkänns, bilaga 1 till utlåtandet.
2. Kommunstyrelsen bemyndigas att träffa kompletterande avtal med Vägverket efter vad som anges i utlåtandet.
3. Kommunstyrelsen bemyndigas att träffa avtal med regeringen om stadens medverkan i försöket m.m. och statens ersättning härför till staden.

Kommunstyrelsen beslöt för egen del – under förutsättning av kommunfullmäktiges beslut ovan – följande

Stadsdirektören ges i uppdrag att träffa avtal med Vägverket om överföring av den påbörjade upphandlingen enligt grunderna i utlåtandet .

Dok.Id 207860

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 17106	Krukmakargatan 19	08-720 90 00	08-720 93 00	måndag – fredag
104 62 Stockholm		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		09:00 - 12:00
				12:00 - 15:00

### YRKANDE

Per-Ola Larsson överklagar beslutet att ge stadsdirektören i uppdrag att träffa avtal med Vägverket om överföring av den påbörjade upphandlingen enligt grunderna i utlåtandet. Han anholder vidare om inhibition av beslutet. Som grund för sitt yrkande anför han bland annat följande. De statliga myndigheter som skall ansvara för administrationen är inte bara Vägverket utan även Skatteverket. Avtal måste träffas även med Skatteverket. Beslutet strider därför mot lagen om trängselskatter. Kommunstyrelsens beslut att delegera ansvaret för avtalen strider vidare mot 6 kap. 34 § KL. Beslutet strider mot lag och skall därför upphävas enligt 10 kap 8 § pp. 1 och 4.

### SKÄL

Enligt 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) kan domstol, som har att pröva besvär, förordna att det överklagade beslutet, om det annars skall lända till efterrättelse omedelbart, tills vidare icke skall gälla och även i övrigt förordna rörande saken.


Enligt fast rättstillämpning skall en bedömning av om inhibition bör meddelas grundas på ett preliminärt ställningstagande till om det överklagade beslutet är felaktigt. Inhibition bör vidare komma ifråga endast om starka skäl talar för att beslutet är felaktigt och om inhibition är ägnad att förhindra att ett allmänt eller enskilt intresse åsamkas beaktansvärd skada.

Länsrätten, som senare kommer att uppta målet till slutlig prövning, finner inte skäl att meddela förbud mot verkställighet av kommunstyrelsens beslut. Yrkandet avseende inhibition skall därför inte bifallas.

### BESLUT

Länsrätten avslår yrkandet om inhibition.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv3109/1a)

  
Rolf Jonsson  
rådmän

ms