

ÖVERKLAGANDE

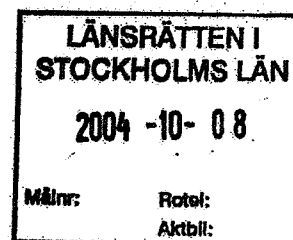
Till: Länsrätten i Stockholms län
Box 17106
104 62 Stockholm

Klagande: Kristina Abrahamsson Kwetzer (ombud)
Bardabacken 19
167 71 Bromma

Jeanette Witasp
Bävervägen 12
167 57 Bromma

Margareta Tennander
Ringarstigen 16
168 58 Bromma

Jacek Kwetzer
Bardabacken 19
167 71 Bromma



Inlämnat vid personligt besök hos länsrätten <i>12.35 N</i>
--

Överklagat beslut: Stockholms stads kommunfullmäktiges beslut 2004-09-20 om "Översyn av resursfördelningssystem för förskola, grundskola, barn med behov av särskilt stöd samt verksamhet för barn och ungdom" Dnr 321-838/2004.
Förberedelseklasser och flyktingkolschablon.
Minoritetsåterremiss från kommunfullmäktige den 6 september 2004 (utl. 2004:127).
Dnr 322-4006/2003

Saken: Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900)

Yrkande: Att länsrätten upphäver det överklagade beslutet och i avvaktan på dom förordnar att beslutet inte får verkställas (inhibition).

Åberopade lagrum: 1 kap 2 § Skollagen (1985:1100)
2 kap 2 § Kommunallagen (1991:900)
10 kap 8 § 1 st 4 p, kommunallagen (1991:900)
1 kap 7 § regeringsformen. Lag (1976:871)

Bakgrund

Med det nya resursfördelningssystemet, eller utjämningsystemet som det också benämns av ledande beslutsfattare, sådant det kommer till uttryck genom ovan nämnda beslut av kommunfullmäktige, inför eller förstärker Stockholms stad en ordning där barn och ungdom i Stockholms skolor och förskolor ges olika stort stöd beroende på vilken stadsdel de bor eller går i skolan i. Beslutet slår väldigt hårt och orättvist och är inte baserat på saklig grund. Beslutet torde vara olagligt av de skäl som redovisas nedan.

Systemet strider mot såväl ordalydelsen som syftet med *likställighetsprincipen*, enligt 2 kap 2 § kommunallagen.

Paragrafen ger uttryck för att kommun och landsting skall behandla sina kommuninnevånare lika om det inte finns sakliga skäl för annat.

Detta innebär, att det inte, enligt min mening, är tillåtet att särbehandla barn i olika stadsdelar på det sätt som fullmäktiges beslut i rubricerat ärende. I kommentarer till lagtexten står särskilt, att något godtycke i detta hänseende inte får förekomma.

Självfallet kan olikheter uppstå mellan stadsdelarna rent allmänt utifrån varande stadsdelsnämndsorganisation då de olika stadsdelarna använder de interna resurserna på olika sätt beroende på geografiskt behov och satsningar. Olikheterna får dock inte vara av sådan grad att t.ex viss grundläggande och lagstadgad undervisning inte bedrivs i ett visst område. I det här fallet styr dock majoriteten via ett resursfördelningssystem över skattefinansierade resurser från 8 stadsdelar till övriga 11 (trots de stora skillnader som redan idag gäller på resursöverföringar). Omfördelningen kommer att få den effekten att undervisning ytterligare försvåras och försämras och till och med, i vissa fall, inte kan genomföras i de områden från vilka medel tas.

Dessutom gör man det utan att ta hänsyn till vad de lokala politikerna anför i ärendet. Samtliga partier lokalt har motsatt sig en omfördelning.

Likställighetsprincipen ger inte utrymme för någon inkomstfördelande verksamhet som det här är fråga om.

Omfördelningen är dessutom i strid med gällande skattelagstiftning. Som finansborgarrådet Annika Billström själv uttrycker saken, se ABC Nytt 6 oktober 2004, är det fråga om ett utjämningsystem motsvarande den rikstäckande s.k. Robin Hoodskatten. Att omfördela resurser i sådan omfattning och med de motiveringar som kommunen givit måste ses som beskattning. Kommunal skatt får dock som bekant endast uttas proportionellt. All annan skatt skall beslutas av riksdagen.

Tabellen nedan visar resursfördelningen per elev per stadsdel. Kostnaden för 2005 är en uppskattning byggd på 2003 års kostnader. När fördelningen väl görs så baseras den på 2004 års kostnader (källa Stockholms Stadsledningskontor).

	Kostnad / elev 2003	Föreslagen förändring	Kostnad / elev 2005
Skärholmen	81.186	1.543	82.729
Kista	79.372	2.778	82.150
Spånga-Tensta	76.723	2.685	79.408
Rinkeby	70.634	989	71.623
Farsta	62.394	1.373	63.767
Vantör	62.695	1.066	63.761
Ljeholmen	62.874	566	63.440
Maria-Gamla Stan	59.867	419	60.286
Kungsholmen	60.162	-1.203	58.959
Älvsjö	59.185	-1.420	57.765
Skarpnäck	56.387	902	57.289
Hägersten	57.293	-974	56.319
Bromma	56.869	-1.706	55.163
Östermalm	55.167	-386	54.781
Enskede-Årsta	51.830	674	52.504
Hässelby-Vällingby	52.516	-420	52.096
Katarina-Sofia	50.117	-1.103	49.014
Normalm	48.942	-1.175	47.767

Som barn och förälder i Bromma skall man inte behöva uppleva sig ha ett "sämre värde" när det gäller undervisning och satsningar på barn och ungdomar generellt sett eller barn med särskilda behov. Det är naturligtvis upprörande även ur barnens perspektiv att de inte, om beslutet skulle stå sig, får den lagstadgade undervisning som skollagen stipulerar. Jag anser, att det inte är godtagbart att åberopa att föräldrar i Bromma m.fl. stadsdelar har en högre utbildning och därför själva kan komplettera de behov som de egna barnen har.

Bromma är en av de stadsdelar som betalar mest i kommunalskatt men får tillbaka minst. Det är också en stadsdel där inkomster och förvärvsfrekvens är hög. Som arbetande befolkning drar många ett tungt lass med långa arbetsveckor och knapp fritid. Skolan måste ha det primära uppdraget att bedriva skolundervisning för även våra barn oavsett föräldrarnas inkomstnivå. Bebyggelsen med många villor i Bromma medför självfallet att inkomstnivån måste ligga i paritet med boendekostnaderna för att människor överhuvudtaget skall kunna bo i området.

Detta fenomen får inte bestraffas genom att tilldela knappare resurser till just våra barn och ungdomar.

Jag anser slutligen att det saknas vetenskaplig grund för att ytterligare styra över resurser på detta sätt, resurser, som behövs i de förlorande stadsdelarna.

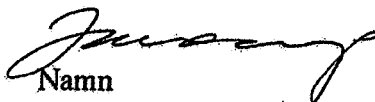
Länsrätten bör därför upphäva kommunfullmäktiges beslut och intill dess dom föreligger förordnar att beslutet inte får verkställas.

Underskrift:

Bromma 2004-10-07
Ort och datum


Namn

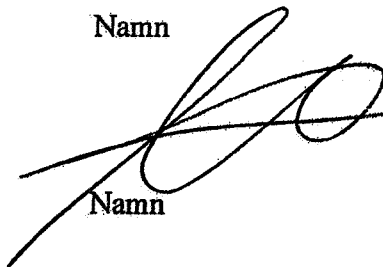
Bromma 2004-10-07
Ort och datum


Namn

Bromma 2004-10-07
Ort och datum


Namn

Bromma 2004-10-07
Ort och datum


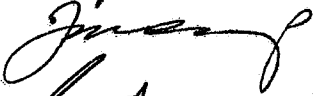
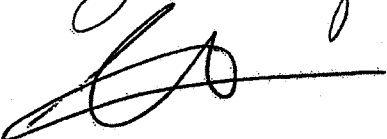

Namn

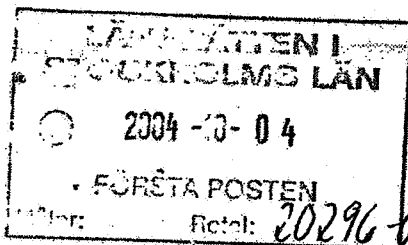
Stockholm 2004 10 08

Härmed befullmäktigar jag Kristina Abrahamsson Kwetzer, Bardabacken 19, 167 71 Bromma, att företräda mig i överklagan av "Stockholms stads kommunfullmäktiges beslut 2004-09-20 om "Översyn av resursfördelningssystem för förskola, grundskola, barn med behov av särskilt stöd samt verksamhet för barn och ungdom" Dnr 321-838/2004. Förberedelseklasser och flyktingschablon.
Minoritetsåterremiss från kommunfullmäktige den 6 september 2004 (utl. 2004:127).
Dnr 322-4006/2003.

Namn

Adress

	Margareta Tennander	Ringarstigen 16, 168 58 Bromma
	Jeanette Witasp	Bävervägen 12, 167 57 Bromma
	Jacob Kwetzer	Bardabacken 19 167 71 Bromma



ÖVERKLAGANDE

Till: Länsrätten i Stockholms län
Box 17106
104 62 Stockholm

Klagande: Yvonne Ingelström
Virvelvindsvägen 41
167 67 Bromma

Överklagat beslut: Stockholms stads kommunfullmäktiges beslut 2004-09-20 om
"Översyn av resursfördelningssystem för förskola, grundskola,
barn med behov av särskilt stöd samt verksamhet för barn och
ungdom"

Saken: Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900)

Yrkande: Att länsrätten upphäver det överklagade beslutet

Åberopade lagrum: 2 kap 2 § kommunallagen (1991:900)
10 kap 8 § 1 st 4 p, kommunallagen (1991:900),

Bakgrund

Med det nya resursfördelningssystemet inför Stockholms stad en ordning där barn och ungdom i Stockholms skolor och förskolor ges olika stort stöd beroende på vilken stadsdel de bor i. Förslaget slår väldigt hårt och orättvist men är framförallt inte baserat på saklig grund.

Systemet strider mot såväl ordalydelsen som syftet med *likabehandlingsprincipen*, så som den kommer till uttryck i kommunallagens 2 kap 2 § kommunallagen.

Paragrafen ger uttryck för att kommun och landsting skall behandla sina kommuninnevånare lika om det inte finns sakliga skäl för annat.

Detta innebär, att det inte, enligt min mening, är tillåtet att särbehandla barn i olika stadsdelar på det sätt som fullmäktiges beslut i rubricerat ärende. I kommentarer till lagtexten står särskilt, att något godtycke i detta hänseende inte får förekomma.

Självfallet kan olikheter uppstå mellan stadsdelarna rent allmänt utifrån varande stadsdelsnämndsorganisation då de olika stadsdelarna använder de interna resurserna på olika sätt beroende på geografiskt behov och satsningar.

I det här fallet styr dock majoriteten centralt via ett resursfördelningssystem över ytterligare resurser från 8 stadsdelar till övriga 11 trots de stora skillnader som redan idag gäller på resursöverföringar.

Dessutom gör man det utan att ta hänsyn till vad de lokala politikerna anför i ärendet.
Samtliga partier lokalt har motsatt sig en omfördelning
Man frånhänder här 8 stadsdelar på den resursnivå som finns idag.

Likställighetsprincipen ger generellt inte utrymme för någon inkomstfördelande verksamhet.

Som barn och förälder i Bromma skall man inte behöva uppleva sig ha ett "sämre värde" när det gäller undervisning och satsningar på barn och ungdomar generellt sett eller barn med särskilda behov.

Jag anser, att det inte är godtagbart att åberopa att föräldrar i Bromma m.fl. stadsdelar har en högre utbildning och därför själva kan komplettera de behov som de egna barnen har.

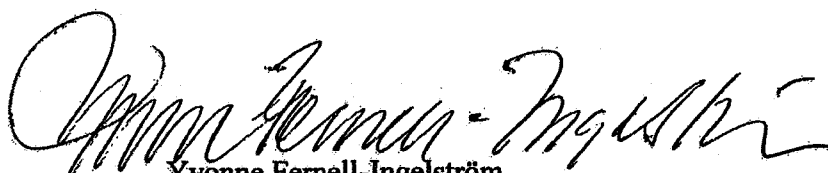
Bromma är en av de stadsdelar som betalar mest i kommunalskatt men får tillbaka minst. Det är också en stadsdel där inkomster och förvärvsfrekvens är hög. Som arbetande befolkning drar många ett tungt lass med långa arbetsveckor och knapp fritid. Skolan måste ha det primära uppdraget att bedriva skolundervisning för även våra barn oavsett föräldrarnas inkomstnivå. Bebyggelsen med många villor i Bromma medför självfallet att inkomstnivån måste ligga i paritet med boendekostnaderna för att människor överhuvudtaget skall kunna bo i området. Detta fenomen får inte bestraffas genom att tilldela knappare resurser till just våra barn och ungdomar.

Jag anser slutligen att det saknas vetenskaplig grund för att ytterligare styra över resurser på detta sätt, resurser, som behövs i de förlorande stadsdelarna.

Länsrätten bör därför upphäva kommunfullmäktiges beslut.

Underskrift:

Bromma 2004-10-01
Ort och datum


Yvonne Fernell-Ingelström
Namn

ÖVERKLAGAN

Till: Länsrätten i Stockholms län
Box 17106
104 62 Stockholm

Klagande: Johan Lundberg (ombud)
Solviksvägen 65
167 63 Bromma

Britt Ohlin
Ransätervägen 8
168 39 Bromma

Elisabet Hammarstrand
Ålstensgatan 30
167 65 Bromma

Lotta Miller
Virvelvindsvägen 52
167 67 Bromma

Överklagat beslut:

Stockholms stads kommunfullmäktiges beslut 2004-09-20 om:
Översyn av resursfördelningssystem för förskola, grundskola, barn
med behov av särskilt stöd samt verksamhet för barn och ungdom Dnr
321-838/2004
Förberedelseklasser och flyktingskolschablon
Minoritetsåterremiss från kommunfullmäktige den 6 september 2004
(utl. 2004:127)
Dnr 322-4006/2003

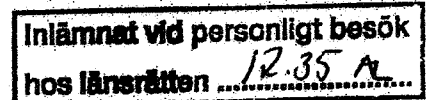
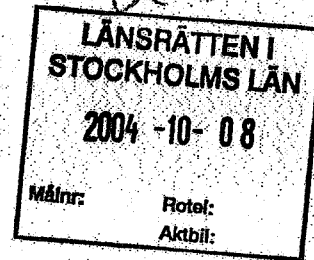
Saken: Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900)

Yrkande: Att länsrätten upphäver det överklagade beslutet

Åberopade lagrum: 1 kap 2 § Skollagen (1985:1100)
2 kap 2 § kommunallagen (1991:900)
10 kap 8 § 1 st 4 p, kommunallagen (1991:900),

Bakgrund

Med det nya resursfördelningssystemet inför Stockholms stad en ordning där barn och ungdom i Stockholms skolor och förskolor ges olika stort stöd beroende på vilken stadsdel de bor i. Förslaget slår väldigt hårt och orättvist men är framförallt inte baserat på saklig grund.



Tabellen nedan visar resursfördelningen per elev per stadsdel. Kostnaden för 2005 är en uppskattning byggd på 2003 års kostnader. När fördelningen väl görs så baseras den på 2004 års kostnader (tabellen publicerad i Stockholm City våren 2004, källa Stockholms Stadsledningskontor).

	Kostnad / elev 2003	Föreslagen förändring	Kostnad / elev 2005
Skärholmen	81.186	1.543	82.729
Kista	79.372	2.778	82.150
Spånga-Tensta	76.723	2.885	79.408
Rinkeby	70.634	989	71.623
Farsta	62.394	1.373	63.767
Vantör	62.695	1.066	63.761
Ljeholmen	62.874	566	63.440
Maria-Gamla Stan	59.867	419	60.286
Kungsholmen	60.162	-1.203	58.959
Älvsjö	59.185	-1.420	57.765
Skarpnäck	56.387	902	57.289
Hägersten	57.293	-974	56.319
Bromma	56.869	-1.706	55.163
Östermalm	55.167	-386	54.781
Enskede-Årsta	51.830	674	52.504
Hässelby-Vällingby	52.516	-420	52.096
Katarina-Sofia	50.117	-1.103	49.014
Normalm	48.942	-1.175	47.767

Vid en genomgång av tabellen framgår med all önskvärd tydlighet att systemet strider mot, i såväl ordalydelse som syfte, tanken om en likvärdig skola för alla, så som den kommer till uttryck i 1 kap 2 § Skollagen: "Alla barn och ungdomar skall, oberoende av..., geografiskt hemvist samt sociala och ekonomiska förhållanden, ha lika tillgång till utbildning i det offentliga skolväsendet för barn och ungdom. Utbildningen skall inom varje skolform vara likvärdig, varhelst den anordnas i landet". Det säger sig självt att med den snedfördelning av resurser som systemet ger upphov till, aldrig kan ge en likvärdig tilldelning av lärare / skolmateriel. Som exempel kan nämnas att idag tillfaller 12,3 barn per lärare i Bromma, mot 8,5 i Tensta eller 9,7 i Rinkeby.

Systemet strider också mot såväl ordalydelsen som syftet med likställighetsprincipen, så som den kommer till uttryck i kommunallagens 2 kap 2 § kommunallagen: "Kommuner och landsting skall behandla sina medlemmar lika, om det inte finns sakliga skäl för något annat". I Bromma har årtal av minskade anslag medfört stora skolklasser, trånga lokaler, få rastvakter, påvra skolgårdar, läxböcker som saknar sidor (om det över huvud taget existerar böcker) eller har så många understrykningar och kladd att de ibland är svåra att tyda. Vi vill att alla barn får stöd efter behov, men det går inte att fortsätta dränera anslagen för barnen som råkar bo i "fel" stadsdel.

Vi yrkar därför att Länsrätten upphäver kommunfullmäktiges beslut.

Yrkan om inhibition:

Vi yrkar även att kommunfullmäktiges beslut, i väntan på att frågan prövats av domstol, inte ska gälla.

Underskrift:

Skåne 2004/1007
Ort och datum

Namn

Johan Lindström

Stockholm 2004/1007
Ort och datum

Namn

Bertil Alén

Skåne 2004/1007
Ort och datum

Namn

Frank Jansson

Stockholm 2004/1007
Ort och datum

Namn

Leif Klein

Stockholm 2004 10 08

Härmed befullmäktigar jag Johan Lundberg, Solviksvägen, 167 63 Bromma att företräda mig i överklagan av "Stockholms stads kommunfullmäktiges beslut 2004-09-20 om "Översyn av resursfördelningssystem för förskola, grundskola, barn med behov av särskilt stöd samt verksamhet för barn och ungdom" Dnr 321-838/2004.

Förberedelseklasser och flyktingschablon.

Minoritetsåterremiss från kommunfullmäktige den 6 september 2004 (utl. 2004:127).

Dnr 322-4006/2003.

Namn

Adress

Britt Ohlin

Ransättersvägen 8

168 39 Bromma

Kersti Hiller

Vinvelvindsvägen 52

167 67 Bromma

Elisabet Faccinon

Ålstersgatan 30

167 65 Bromma