

Bilaga 5:5 till kommunstyrelsens protokoll den 5 mars 2003, § 7

PM 2003 RI (Dnr 314-256, 1957/2002)

Yttrande i mål om laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut den 2 september 2002, § 14, ang finansiering av Norra länken

Remiss från Länsrätten i Stockholms län

Remisstid 10 mars 2003

Borgarrädsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande
Som yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och återopas det av stadsledningskontoret upprättade förslaget.

Föredragande borgarrådet Annika Billström anför följande.

Bakgrund

Länsrätten har berett kommunstyrelsen tillfälle att yttra sig över inlaga från Ingegerd och Greger Carpelan m fl i laglighetsprövningen av kommunfullmäktiges beslut den 2 september 2002, § 14, om finansiering av Norra länken.

I sin inlaga vidhåller klagandena att beslutet strider mot bland annat bestämmelser i plan- och bygglagen och bestämmelsen i 4 kap 7 § andra stycket miljöbalken om skyddet för Nationalstadsparken.

Ärendet har beretts av stadsledningskontorets juridiska avdelning.

Stadsledningskontoret har upprättat ett förslag till yttrande, *bilaga*. I detta anføres som tidigare att de omständigheter som klagandena återopar hänför sig till ännu ej gjorda överväganden och föregriper kommande beslut som skall fattas i särskild ordning enligt PBL och övrig lagstiftning och att omständigheterna därför inte kan bli föremål för prövning i målet.

Mina synpunkter

Jag instämmer i stadsledningskontorets förslag till yttrande.

Jag föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande

Som yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och återopas det av stadsledningskontoret upprättade förslaget.

Stockholm den 20 februari 2003

ANNIKA BILLSTRÖM

Borgarrädsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Reservation anfördes av borgarrådet *Viviann Gunnarsson* (mp) enligt följande.

Vi föreslår borgarrådsberedningen föreslå kommunstyrelsen besluta följande

Som yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och återopas följande.

Staden har tagit till sig synpunkterna i överklagandet och väljer att ej driva vidare frågan om Norra länkens byggnad och finansiering.

Särskilt uttalande gjordes av borgarrådet *Margareta Olofsson* (v) enligt följande.

Då avtalet angående finansiering av Norra Länken låser valet av lösning vid en av regeringen redan prövad utformning, måste vi konstatera att det överklagade beslutet strider mot 4 kap 7 § andra stycket miljöbalken.

Regeringsrätten har i en dom redan tolkat att en utbyggnad av Norra Länken på avsnittet mellan Norrtull och Roslagstull enligt Bellevuealternativet, innebär ett intrång i parklandskapet vilket inte är i överensstämmelse med bestämmelserna i lagen om nationalstadsparken, d.v.s. nuvarande Miljöbalkens 4 kap 7 §.

Det s.k. modifierade Bellevuealternativet innebär i sak inget annat än att framtagandet av en ny detaljplan är behäftad med i huvudsak samma brister som den tidigare, upphävda detaljplanen.

Genom en dragning av Norra Länken under Cederdalsgatan hade föreliggande finansieringsavtal ej hamnat i konflikt med nationalstadsparken eller miljöbalken.

Länsrätten i Stockholms län
Box 171 06
104 62 STOCKHOLM

Målnr 16544-02

Staden har enligt aktbilaga 30 beretts tillfälle att yttra sig över klagandenas inlägga av den 14 januari 2003.

Den prövning länsrätten har att göra i målet är om kommunfullmäktiges beslut är lagligt. Länsrätten har därvid inte någon möjlighet att bedöma lämpligheten i beslutet. Om beslutet är lagligt måste i enlighet med 10 kap 10 § kommunallagen bedömas enbart på de omständigheter som framförts av klagandena i målet före klagotidens utgång och som kan utgöra upphävandegrund enligt 10 kap 8 § kommunallagen.

Staden vidhåller att de omständigheter som klagandena åberopar hänför sig till ännu ej gjorda överväganden och föregriper kommande beslut som skall fattas i särskild ordning enligt PBL och övrig lagstiftning. Omständigheterna kan därför inte bli föremål för prövning i målet.

De omständigheter som framförts före klagotidens utgång har redan bemötts och staden har inget att tillägga i sak utöver vad som tidigare har anförts.

Sammanfattningsvis har klagandena inte anfört någon omständighet som medför att det överklagade beslutet skall upphävas med stöd av 10 kap 8 § kommunallagen. Överklagandet skall därför avslås.