



Handläggare: Tage Wennberg
Avdelningen för Strategi och Värdering
Tel: 508 270 90
tage.wennberg@gfk.stockholm.se

2003-07-29

Till
Gatu- och fastighetsnämnden

Anmälan av Svea hovrätts dom angående tomträttsavgäld för fastigheten Putten 15 i City

FÖRSLAG TILL BESLUT

Gatu- och fastighetsnämnden beslutar att lägga redovisningen till handlingarna.

Olle Zetterberg

Torsten Samuelsson

UTLÅTANDE

Svea hovrätt meddelade den 7 juli 2003 dom i mål angående ändrad tomträttsavgäld för fastigheten Putten 15 i City. Hovrätten fastställer avgäld om 7 057 500 kr/år enligt tingsrättens domslut, från den 24 mars 2000, för den avgäldsperiod som började den 1 mars 1999. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att ränta på förfallna avgäldsbelopp skall utgå enligt 5 § räntelagen till dess domen vinner laga kraft och därefter enligt 6 § räntelagen tills betalning sker. Tingsrätten ansåg att ränta skulle utgå enligt 6 § räntelagen för hela perioden till dess betalning sker. Avgälden för perioden fram till och med den 28 februari 1999 var 2 000 000 kr/år. Hovrättens dom innebär även att tomträttshavaren, Nordbanken Fastigheter Aktiebolag, skall ersätta staden med 142 600 kronor för rättegångskostnader i hovrätten. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för domen till dess betalning sker. Vardera parten skall bära sin rättegångskostnad i tingsrätten.

Gatu- och fastighetskontorets expertråd hade vid sammanträde den 22 maj 2000 beslutat att rekommendera att stadens rutinmässiga överklagande av tingsrättens dom ej skulle vidhållas. Anmälan av domen till gatu- och fastighetsnämnden bilägges som **bilaga 1**. Gatu- och fastighetsnämnden

S

beslöt den 23 maj 2000 i enlighet med expertrådets rekommendation varför staden tog tillbaka sitt överklagande.

Tomträttshavaren överklagade dock tingsrättens dom.

Vid överklagande gäller att domslut kan överklagas men inte domskäl. Staden har godtagit tingsrättens domslut och inte överklagat domen. Den enda ändring som hovrätten gör i tingsrättens domslut - beträffande räntan på de vid domens dag förfallna belopp som utgör skillnaden mellan ny och hittills utgående avgäld – följer högsta domstolens dom den 23 maj 2002 i mål T 5244-99. Staden kan således inte överklaga hovrättens dom.

Samråd har skett med stadsledningskontorets juridiska avdelning.

SLUT