

Handläggare:
Eva Leijon
Region Innerstad
Upplåtelsebyrån
Telefon: 08 508 269 22

2004-02-09

Revidering av avgifter för upplåtelse av offentlig plats Sammanställning av remissvar

Remissinstanser

I det ärende som anmäldes till gatu- och fastighetsnämnden för remissutskick nämndes följande remissinstanser: samtliga stadsdelsnämnder, saluhallsstyrelsen, Stockholms Hamn samt Kungsträdgården Park och Evenemang, Kontoret har valt att utöka remissförfarandet med fler remissinstanser. Motivet till detta är delvis förfrågningar och önskemål utifrån och delvis oppositionens förslag till beslutstext där man efterfrågade en konsekvensanalys för näringslivet och för föreningslivet inför slutgiltigt ställningstagande i gatu- och fastighetsnämnden. Kontorets tanke är att ett utökat remissförfarande som inbegriper kommunala nämnder med ansvar att bevaka näringslivets och föreningslivets intressen såväl som olika branschföreningar vars medlemmar berörs av förslaget ger en mer heltäckande bild och därmed ett bättre reviderat förslag. De remissinstanser som tillfrågats samt sammanfattning av respektive remissvar redovisas i tabellen nedan. Remissvaren redovisas i nedanstående tabell. Hur kontoret sammanvägt synpunkterna i det reviderade förslaget anges i kursiverad text.

Allmänna frågeställningar

☞ Hur beräkna parkeringsbortfall?

Förslaget om ersättning för parkeringsbortfall stryks.

☞ Konsekvensanalys för näringslivet och för föreningslivet
Mängden remissinstanser har utökats till att inkludera de vars medlemmar kan beröras av förslaget och som kontoret har vetskap om.

☞ Villkor (uteservering / varuskyltning)

Kommunen har enligt ordningslagen rätt att ställa villkor i samband med att man tillstyrker en upplåtelse. Dessa har inte direkt med avgiften att göra och behöver inte heller fastställas av kommunfullmäktige, varför de inte vidare behandlas i detta ärende.

☞ Handläggningstid

Handläggningstiden ska givetvis vara så snabb som möjligt och är något som inblandade förvaltningar liksom polismyndigheten ständigt försöker förbättra. Men de har inte direkt med avgifterna att göra varför de inte behandlas vidare i detta ärende.

☞ Behovet av definitioner

Det reviderade förslaget har kompletterats med definitioner.

☞ Likställighetsprincipens vidmakthållande

Kontoret avser att arbeta bort samtliga möjligheter till godtyckliga bedömningar vad gäller avgiftssättningen. Inga "högsta avgifter" eller "flytande lägesbedömningar" finns kvar i det reviderade förslaget.

☞ Kommunens överlåtelseförbud innebär diskriminering av fristående försäljningsplatser i förhållande till stationära korvförsäljningsinrättningar. Enligt remissinstans finns det inget godtagbart skäl att betrakta en upplåtelse enligt ordningslagen på annat sätt än en hyresrätt.

En upplåtelse enligt ordningslagens bestämmelser är just detta och inte en hyresrätt. Det finns inget besittningsskydd i ordningslagen. Allmän plats i detaljplan är avsedd för allmänhetens begagnande och inte för kommunen att upplåta för att ändamål med andra grunder än vad som anges i ordningslagen. Att bygga en kiosk på allmän plats innebär ett stort ekonomisk åtagande för tillståndshavaren. Kontoret är medvetet om att kioskerna säljs, och har valt att hantera det på så sätt att om den nya innehavaren kan accepteras så tillstyrker vi nytt tillstånd. Men det är ett stort problem med de stora överlåtelsesummorna som det kan röra sig som då en kiosk inte längre kan stå kvar och sista man i en överlåtelsekedja förlorar sin insats. Därför är det snarare så att det är systemet med att överlåta kioskerna som borde ses över, inte det att vi inte tillåter överlåtelse av försäljningsplatserna. Däremot kan man konstatera att stadens avgifter för upplåtelse av offentlig plats är för låga med tanke på att det kan bli fråga om avsevärda överlåtelsebelopp.

☞ Hur göra val mellan flera konkurrerande ansökningar? Eller där många intressenter finns om samma yta? Prioriteringar mellan olika intressenter?

Hittills har kontoret prioriterar enligt följande: ¹ Om två ansökningar är lika prioriteras den som först inkommit med komplett ansökan. ² Om ansökningarna inte är lika har kommunen rätt att välja vilken som ska förordas i och med att ordningslagen ger kommunen en vetorätt. ³ Om en sökande har bedrivit sin verksamhet på samma plats och under samma period tidigare, samt skött sig enligt ställda villkor, har denna förtur framför ny sökande. Kontoret föreslår i det reviderade förslaget att denna praxis ska fastslås i fullmäktigebeslutet.

☞ Informationsbehovet innan höjning träder i kraft. Informationen bör ske både genom direkt riktat meddelande i både brev och annonsform, gärna under hösten och vid genomförandet. Byggherrar, byggföretag, stadens förvaltningar, fastighetsägare, industriföretag, Stockholms Byggmästareförening och underentreprenörer.

Detta är en viktig synpunkt. Information kommer att finnas att tillgå på hemsida samt genom annons i tidning. Men att nå alla tusentals befintliga och potentiella tillståndshavare och –sökanden med riktad information är inte rimligt.

- ☞ Systemet med att ”dubbelbelägga” avgifter dvs summera ihop om en upplåtelse innehåller flera beståndsdelar – typ byggnadsställning och reklam eller telefon kiosk och reklam.

Detta är ju två ändamål med upplåtelsen – delvis byggnadsställning och delvis reklam. Självklart ska avgift utgå för bägge ändamålen, då nyttan för tillståndshavaren att ha bägge ändamålen klart överstiger nyttan av bara det ena..

| Remissinstans: | Sammanfattning av remissvar: |
|--------------------|--|
| Kista | <ul style="list-style-type: none"> ☞ Ta del av de avgifter som gfk tar ut för ”sina” upplåtelser då sdf drabbas av försvårad skötsel, slitage och nedskräpning. <i>Sdf får ersättning för kostnader genom den fördelningsnyckel som renderar pengar till respektive sdf från stadens kassa.</i> ☞ Zonindelning med ABC-lägen för kiosker och serveringsbyggnader bra, men önskar möjlighet att göra undantag i vissa speciella fall, t ex för att öka tryggheten eller uppnå indirekt bevakning av cykelparkering. <i>Aviftern ska vara utformade på ett sådant sätt att godtyckliga bedömningar undviks i möjligaste mån. Om man medvetet sätter en kiosk på en ”dålig” försäljningsplats ska avgiften sättas lågt pga den mindre nytta för tillståndshavaren som ett sämre försäljningsställe medför än ett bättre. Vill man ersätta kioskinnehavaren för bevakning av t ex en cykelparkering får man lova att göra detta på annat sätt än genom avgiftssättningen.</i> ☞ Uteserveringar önskvärt med större flexibilitet i speciella fall; typ del av säsong eller om bord och stolar tas bort varje kväll. <i>Del av säsong kan givetvis tillstyrkas, och då ska avgiften proportioneras efter den tid som tillståndet gäller i förhållande till hela säsongen. Att styra användningssättet från fast uteservering till stolar och bord som tas bort nattetid om det behövs är en fråga för villkorsskrivningen och inte primärt för avgiftssättningen.</i> ☞ Ingen avgift för stadens egna byggetableringar. <i>Förslaget stryks.</i> |
| Rinkeby | <ul style="list-style-type: none"> ☞ Förslaget är rimligt. Inga övriga kommentarer |
| Spånga-Tensta | <ul style="list-style-type: none"> ☞ För framförallt kiosker finns en otydlighet idag om vilken avgift som bör tas ut. Dagens spann mellan högsta och lägsta avgift är för stort. Tydligare system med zonindelning vore till stor nytta. <i>I det reviderade förslaget finns ett system för kioskavgifterna.</i> |
| Hässelby-Vällingby | <ul style="list-style-type: none"> ☞ Att ha lägre avgifter i ytterstaden är gynnsamt och stimulerande för handeln men ytterstadsområdena bör kompenseras för förlorade intäkter. |

| | |
|------------------|---|
| | <i>Om sdf ska kompenseras för eventuellt bortfall av intäkter eller ej är en fråga som inte berör detta ärende.</i> |
| Bromma-Västerled | <ul style="list-style-type: none"> ☞ Inga väsentliga prisförändringar för enskilda näringsidkare i Bromma ☞ Ta del av de avgifter som gfk tar ut för "sina" upplåtelser då sdf drabbas av försvårad skötsel, slitage och nedskräpning. <p><i>Sdf får ersättning för kostnader genom den fördelningsnyckel som renderar pengar till respektive sdf från stadens kassa.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Inga avgifter för stadens egna byggetableringar <p><i>Förslaget har strukits.</i></p> |
| Kungs-holmen | <ul style="list-style-type: none"> ☞ Tillstyrker gfk's förslag. |
| Norrmalm | <ul style="list-style-type: none"> ☞ Pekar på behovet av att minimera risken för icke enhetlig avgiftssättning. Finner denna revidering angelägen och tillstyrker gfk's förslag förutom vad gäller reklam med bildväxling. Den avgiften bör sättas i relation till antalet exponerade bilder. <p><i>Alla s k flytande lägesbedömningar är borttagna och ersatta med fasta belopp eller beräkningssystem.</i></p> <p><i>Vad gäller skillnaden på avgift mellan belyst, obelyst och bildväxlande reklam stryks denna eftersom den inte överensstämmer med avsikten med avgiftslagen.</i></p> |
| Östermalm | <ul style="list-style-type: none"> ☞ Pekar på behovet av att undanröja nuvarande oklarheter. Avgifterna ska återspegla såväl stadens kostnader och uppoffringar som den nytta de olika verksamheterna har. ☞ Stor vikt att det inte finns något utrymme för tolkningar av avgiftssättningen. Jämförbara ärenden ska behandlas lika oavsett var i staden ärendehanteringens sker. <p><i>Alla de s k flytande lägesbedömningar är borttagna och ersatta med fasta belopp eller beräkningssystem.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Zon indelning med ABC-lägen för kiosker och gatukök, avgift per m² samt minimiavgift tycker man är ett bra förslag. <p><i>Ett beräkningssystem föreslås i det reviderade förslaget.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Bildväxlande reklam anser man bör medföra en större höjning än den föreslagna, eftersom reklamvärdet blir väsentligt större än för en stillastående bild. <p><i>Vad gäller skillnaden på avgift mellan belyst, obelyst och bildväxlande reklam stryks denna eftersom den inte överensstämmer med avsikten med avgiftslagen.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Vad gäller evenemangen saknar man definitioner av de olika typerna av evenemang. ☞ För rubriken återvinningsstationer saknar man en definition. <p><i>Det reviderade förslaget har kompletterats med definitioner.</i></p> |
| Maria-Gamla Stan | <ul style="list-style-type: none"> ☞ Se Östermalm |

| | |
|----------------|--|
| Katarina-Sofia | <ul style="list-style-type: none"> ☞ Viktigt att avgiftssättningen är lättförståelig och lätthanterlig för handläggarna för att undvika olika typer av tolkningar mellan olika förvaltningar. ☞ Bra med en avgiftssättning för kiosker som vore enkel att tillämpa. <p><i>Alla s k flytande lägesbedömningar är borttagna och ersatta med fasta belopp eller beräkningssystem.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Definitioner av olika typer av evenemang efterfrågas. <p><i>Det reviderade förslaget har kompletterats med definitioner.</i></p> |
| Enskede-Årsta | <ul style="list-style-type: none"> ☞ Största vikt att det inte finns någon större tolkningsmån oavsett var eller av vem upplåtelseärendet hanteras i staden. Samma avgift bör utgå för jämförbara ärenden. <p><i>Alla s k flytande lägesbedömningar är borttagna och ersatta med fasta belopp eller beräkningssystem.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ En förändring av avgiftssättningen för kiosker är bra men det bör fortfarande finnas en viss töjbarhet i denna genom högsta och lägsta avgift inom ABC-lägen. <p><i>Överensstämmer inte med juridiska avdelningens åsikt om hur taxan bör utformas. Ett beräkningssystem föreslås.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Det finns tillfällen när privata sammankomster bör kunna tillstyrkas mot avgift. <p><i>Har inarbetats i det reviderade förslaget.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Nolltaxa bör finnas kvar för fleråriga upplåtelser till stadsdelsförvaltningarnas entreprenörer., vad gäller ytor för materialupplag etc. <p><i>Har inarbetats.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Telemaster och mobilradioantennor. Här förordar man istället en rubrik ”Master och antenner”, samt ett storleksmått < och >. <p><i>Ursprungligt förslag har omarbetats.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Begreppet återvinningsbehållare kräver förtydligande av rubrik och textbeskrivning. <p><i>Definitioner finns i det reviderade förslaget.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Överväga om inte zonindelning och ABC-lägen kan tillämpas rakt igenom avgiftsnormen. <p><i>Bedöms som för krångligt att administrera.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Uppdra åt gfk att utreda om inte vitesförelägganden kan vara lämpligt i det fall tillståndshavare inte uppfyller ställda villkor. <p><i>Befogenheter att åtgärda problem som uppkommer med upplåtelser och illegala ianspråktaganden finns stadgade i ordningslagen. Det är polismyndighetens uppgift.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Införa villkor för varuskyltning likt de villkor som gäller för uteserveringar, dvs att upplåten yta ska tydligt avgränsas. Se över om det verkligen är lämpligt att medge upplåtelse för varuskyltning som för uteserveringar under vinterhalvåret. <p><i>Detta hör hemma bland villkorssättning och riktlinjer för</i></p> |

| | |
|-------------------------|--|
| | <i>respektive ärendetyp vilkent inte behöver fastställas av kommunfullmäktige. Detta ärende behandlar enbart avgiftssättningen.</i> |
| Skarpnäck | ☞ Se Enskede-Årsta |
| Farsta | ☞ Se Enskede-Årsta |
| Vantör | ☞ Se Enskede –Årsta |
| Älvsjö | ☞ Se Enskede-Årsta |
| Lilje- holmen | <p>☞ Vad gäller kiosker och serveringsbyggnader anser man det bra att nya lägen inom varje nu befintlig zon utökas från nuvarande två till tre, ABC-lägen. Man anser att man även bör titta på möjligheten att sätta olika avgifter inom varje läge.</p> <p><i>Beräkningssystem föreslås.</i></p> <p>☞ Det finns tillfällen när privata sammankomster bör kunna tillstyrkas mot avgift.</p> <p><i>Har inarbetats i det reviderade förslaget.</i></p> <p>☞ Nolltaxa bör finnas kvar för fleråriga upplåtelser till stadsdelsförvaltningarnas entreprenörer., vad gäller ytor för materialupplag etc.</p> <p><i>Förslaget att ta ut avgift har strukits.</i></p> |
| Hägersten | ☞ Se Enskede-Årsta |
| Skär- holmen | ☞ Inget remissvar inkommet. |
| Saluhalls- styrelsen | ☞ Inget att erinra mot förslaget. |
| Idrotts- nämnden | <p>☞ Ingen dubblering av avgiften vid evenemang som medför avstängningar av större del av gata eller park.</p> <p><i>Kontoret anser att nyttan så markant ökar för tillståndshavaren, kostnaderna för kommunen ökar liksom olägenheterna för de som till vardags nyttjar platsen, varvid en dubblering av avgiften är motiverad.</i></p> <p>☞ Ingen avgift för markupplåtelser till ”egna” entreprenörer, dvs entreprenörer som anlitas av idrottsförvaltningen för att genomföra beslutade projekt.</p> <p><i>Förslaget har strukits.</i></p> |
| Kultur- nämnden | ☞ Inget att erinra mot förslaget. |
| Näringslivs- nämnden | <p>☞ Att handläggningen är snabb och smidig är minst lika viktigt som vad det kostar.</p> <p><i>Kontoret instämmer men anser att detta inte primärt har med avgifterna att göra, varvid handläggningsgång, rutiner etc inte vidare berörs i detta ärende.</i></p> <p>☞ Dela in stadens gator och torg i ABC-lägen. Det stora stråket utgör A-läge och bakgatan C-läge. Använda denna indelning även för andra områden som permanenta restaurangverandor och uteserveringar.</p> <p><i>Kontoret har övervägt förslaget men kommit fram till att det skulle bli alltför krångligt att ta fram och ajourhålla.</i></p> |

| | |
|--|---|
| Stockholms Visitors Board AB | <p>☞ Angeläget att noga pröva gränsdragningen mellan rena reklamevent och de idrotts- och kulturevenemang som exponerar sina sponsorer och samarbetspartners. Delar åsikten att det är rimligt med en högre avgift för rena reklamevent, men vill understryka att det inte får användas för att ålägga arrangörer av idrotts- och kulturevenemang högre avgift pga att deras finansiärer exponeras.</p> <p><i>Kontoret instämmer och avser att framarbete rutiner i samarbete med övriga inblandade förvaltningar så att detta problem minimeras.</i></p> <p>☞ Framhålla värdet av ytterligare dialog mellan gfk, sdf och de delar av staden som arbetar med evenemangsfrågor.</p> <p>☞ En större samordning mellan berörda kommunala instanser bidrar till att göra Stockholm till en mer attraktiv evenemangsstad.</p> <p><i>De två ovanstående punkterna gäller inte avgiftssättningen varvid de inte behandlas vidare i detta ärende. Påpekas bör dock att arbete pågår på tjänstemannanivå för att uppnå just detta som SVBAB efterlyser.</i></p> <p>☞ Efterlyser en diskussion om hur staden i större omfattning kan stödja arrangörer av för staden angelägna evenemang genom att reducera avgifterna för exempelvis markupplåtelse eller för disponering av evenemangsbanér.</p> <p><i>Denna synpunkt behandlas inte vidare i detta ärende. Kontoret har tidigare tagit fram förslag för hur detta skulle kunna göras med de sk kallade evenemangsbanéren, som dock inte styrs av denna avgiftstaxa. Tidigare förslag har dock inte godtagits på politisk nivå.</i></p> |
| Kungsträd- gården Park & evenemang | ☞ Ingen erinran. |
| TOMER Torg- och marknads- handlares ekonomiska riksförening | <p>Variant I (Samuelsson):</p> <p>☞ Föreslagen höjning för försäljningsplatser inte acceptabel på något vis. Kan acceptera en höjning på 15%.</p> <p>Variant II (Klintberg):</p> <p>☞ Fastställd kvadratmeterhyra. Var och en betalar för den yta de tar i anspråk.</p> <p><i>Kontoret backar från första förslaget och föreslår indexjustering samt proportionering av nuvarande avgift mot ianspråktagen yta.</i></p> |
| Spel- och Servicehand larna | <p>☞ Två remissvar – en undertecknad av VD och en av styrelseledamot.</p> <p><u>Variant 1:</u></p> <p>☞ Anser att det räcker med höjning enligt index oavsett vilken upplåtelse det gäller.</p> |

| | |
|--|--|
| | <p><i>I vissa fall endast index – i andra fall anser kontoret att det är motiverat att rätta till sådana avgiftskonstruktioner som visat sig fungera sämre då de ska användas..</i></p> <p>☞ Väl enkelt att generalisera ”inom tullarna”. Alla platser är inte vid Sergels torg. Tycker inte att man kan jämföra med Avenyn i Göteborg.</p> <p><i>Taxan kan givetvis göras hur komplicerad som helst. Kontoret anser sig tvungen av administrativa skäl att hitta en taxa som inte är alltför detaljerad samtidigt som den ska vara någorlunda rättvis. Vad gäller kiosker så föreslås en mer detaljerad bedömning enligt kriterier definierade i bilaga till avgiftstabell.</i></p> <p><u>Variant 2:</u></p> <p>☞ Definitioner av begrepp saknas. En beskrivande katalog är nödvändig.</p> <p><i>Förslaget är kompletterat med definitioner av begrepp.</i></p> <p>☞ Skillnad på kiosk – med eller utan mat, och en serveringsbyggnad. Får inte behandlas som om det är likartade verksamheter.</p> <p><i>Vad gäller kiosker och serveringsbyggnader så föreslås en mer detaljerad bedömning enligt kriterier definierade i bilaga till avgiftstabell.</i></p> <p>☞ Tillståndsperiod måste omfatta minst 10 år. Helst borde det vara fråga om tomträtt.</p> <p><i>Förslaget gäller avgifter för upplåtelse av offentlig plats. Den som vill ha en annan upplåtelseform får söka sin lokal på annat sätt än via tillstånd enligt ordningslagen.</i></p> <p>☞ Avgiften får inte vara högre än det man skulle betala i arrende för en närliggande fastighet.</p> <p><i>Det går inte att koppla avgifterna så. Avgiftslagen stadgar vilka punkter som ska tas hänsyn till samt att fullmäktige ska besluta om beräkningsgrunden.</i></p> <p>☞ Avgiften bör vara belopp per m² upplåten yta, med definierade zoner och med definierade A, B och C-lägen.</p> <p><i>Kontoret har valt att definiera funktioner istället, då lägen kan ändras och listor och/eller kartor skulle då i vart enskilt fall behöva tas upp till fullmäktige för ändring. För krångligt och tidskrävande att administrera.</i></p> <p>☞ Ökade krav på försäljningsplatser/kioskvagnar; tillgång till kyl o frys, rinnande vatten samt VC. Godkänd lokal för livsmedelshantering i samma kommun som försäljningsplatsen. Bil godkänd för livsmedelshantering. Miljövänlig sophantering. Markupplåtaren ska vara ansvarig för eventuella olägenheter som epidemi och matförgiftning. Ansvarsförhållanden måste preciseras, särskilt med tanke på att den ansvarige näringsidkaren inte finns tillgänglig på platsen vid kontroll.</p> <p><i>Avser inte avgiftssättningen. Får tas upp i annat forum.</i></p> |
|--|--|

| | |
|--|--|
| Svensk Handel region Stockholm | ☞ Avböjer att yttra sig. |
| Sveriges Hotell och Restaurangföretagare | ☞ Inga invändningar. |
| Outdoor Impact | <p>☞ Föreslagna höjningar för reklam helt orimlig, där de ekonomiska förutsättningarna för en stor del av utomhusreklamen urholkas dramatiskt, inte bara i Stockholm utan i hela landet.</p> <p><i>Avgiften för den bildväxlande reklamen stryks pga att den inte överensstämmer med intentionerna i avgiftslagen.</i></p> <p>☞ Jämför taxorna för reklam och kioskvagnar samt relationerna mellan de tre storstäderna. Stockholm föreslår lägre avgift för kioskvagnar än vad man har i både Göteborg och Malmö, men den föreslagna taxan för reklam är upp till 2,7 ggr högre än i Göteborg.</p> <p><i>Kontoret har i en enskild ansökan från ett av de stora reklamföretagen fått den föreslagna avgiften accepterad, såväl som ytterligare tilläggserbudanden, som inte kunde accepteras eftersom de låg utanför tillståndsärendet. Av detta följer att vi inte kan se annat än att den föreslagna avgiften är högst rimlig.</i></p> |
| Maskin-entreprenörerna | <p>☞ Generellt anser man att avgifter att detta slag försvårar företagets verksamhet rent administrativt samtidigt som avgifterna fördyrar en redan hög byggkostnad för samhället. Företagens kostnader för dessa avgifter slussas vidare till nästa led, vilket spär på byggkostnaderna.</p> <p>☞ Möjligheten till reducerad avgift som finns för byggetableringar är positiv. En liknande stimulans bör även ges fristående containrar, arbetsbodar, mobilkranar mm. Då kan den baseras på frekvens / årsvolym och företagets efterlevnad av givna villkor.</p> <p><i>Ingen hänsyn tagen eftersom redan den reducerade taxan för byggetableringar är tveksam enligt juridiska avdelningens mening.</i></p> |
| Svenska Mobilkranföreningen | ☞ Inga synpunkter. |
| ABC-åkarna | ☞ Inget remissvar inkommet. |
| Telia | <p>☞ Reklam kombinerad med nytthet bör ha en lägre avgiftnivå för reklam än sådana som "bara" är reklambärare.</p> <p><i>Ingen hänsyn tagen. Det är knappast troligt att en större mängd nya reklambärare som inte är kombinerade med</i></p> |

| | |
|---|---|
| | <p><i>nyttighet av något slag tillstyrks. De stämmer inte med stadens riktlinjer för reklam.</i></p> <p>☞ <i>Höjningen av telefonkioskavgiften för hög. Ingen hänsyn tagen. Avgiften ifråga är en lägsta avgift och bör korrespondera mot de andra lägsta avgifterna, vilken den gör efter föreslagen revidering. Var kiosk innebär en inskränkning av stadens rörelsefrihet på platsen och en hanteringskostnad för staden, vilket motiverar den föreslagna avgiften.</i></p> <p>☞ <i>Höjningen av reklamtaxan för hög. Se kommentar vid Outdoor Impact AB.</i></p> |
| <p>Företagarombudsmannen Den nya välfärlden</p> | <p>☞ <i>Den aviserade höjningen för försäljningsplatser är inte rimlig i proportion till vad företagaren betalar för. Kontoret backar från första förslaget och föreslår indexjustering samt proportionering av nuvarande avgift mot ianspråktagen yta. Detta överensstämmer med berörd branschförenings båda remissvar.</i></p> <p>☞ <i>Kommunen utnyttjar sin monopolställning som ägare och förvaltare av offentliga platser, vilket skulle kunna innebära ett brott mot konkurrenslagens förbud mot missbruk av dominerande ställning.</i></p> <p><i>Kommunen är inte ensam förvaltare av offentlig plats. Det finns statliga förvaltare såväl som privata markägare.</i></p> <p>☞ <i>Tillstånden bör kunna överlåtas i samband med att man säljer sin rörelse.</i></p> <p><i>Tillstånden gäller nyttjande av offentlig plats vilket oftast utgör allmän plats i detaljplan. Den är avsedd för allmänhetens nyttjande. Kommunen får inte skriva civilrättsliga avtal om den. Då är det inte heller rimligt att tillåta att privatpersoner / företag gör det. Det är av högsta vikt att kommunen har kvar rådrum och kontroll och vilka som får nytta den offentliga platsen. Ett offentlighetsrättsligt tillstånd kan inte utgöra handelsvara utan är och ska vara knutet till den som godkänns som tillståndshavare av polis såväl som kommun.</i></p> |
| <p>Juridiska avdelningen</p> | <p>☞ <i>Ersättning kan endast utgå i form av avgift enligt avgiftslagen och enligt de beräkningsgrunder som där anges, Bortfall av parkeringsintäkter kan inte anses falla in under dessa grunder.</i></p> <p><i>Förslaget stryks.</i></p> <p>☞ <i>Skälen för varför avgiften ska dubblas om upplåtelsen medför avstängning av gata eller större del av park måste anges.</i></p> <p><i>Avstängningen av en gata eller en park så att den endast kan användas för upplåtelsen innebär en markant större nytta för tillståndshavaren. Man behöver på detta sätt inte ta hänsyn till passerande trafik eller annan verksamhet i direkt</i></p> |

| | |
|----------------------------------|--|
| | <p><i>anslutning till upplåtelsen. Det gör också att den ordinarie användningen av platsen helt eller i huvudsak omöjliggörs.</i></p> <p>☞ Bildväxling kontra stillastående reklambudskap. Avgiften kan endast fastställas med hänsyn till den nytta tillståndshavaren har av den upplåtna platsens läge. Användande av viss teknik ska inte rendera en högre avgift.</p> <p><i>Förslaget stryks.</i></p> <p>☞ Byggetableringar och möjlighet till reducerad avgift för dessa. Avsikten är inte av avgifterna ska användas som sanktionsmedel.</p> <p><i>Systemet är inte nytt utan har använts sedan 1998. De byggare som håller sig till ställda villkor, betalar sina avgifter i tid och söker i god tid har en större kostnad och således lägre nytta av platsen i fråga samtidigt som de inte ger kommunen lika höga kostnader med anledning av sin upplåtelse. En etablering som inte sköter sig renderar större kostnader för kommunen i form av klagomålshantering, besiktningar, påminnelser, möten etc.</i></p> <p>☞ ”Flytande lägesbedömningar” bör undvikas eftersom de innebär risk för en godtycklig tillämpning av avgiftstaxan. <i>Alla s k flytande lägesbedömningar är borttagna och ersatta med fasta belopp.</i></p> |
| Filmproducenternas Branschkansli | <p>☞ Då Stockholm under senare år har förlorat mer än hälften av den traditionella inspelningsvolymen till andra regioner och till utlandet vill man förenkla tillståndsgivningen och ha lägre avgifter för att förbättra möjligheterna att spela in film i Stockholm. Man föreslår att avgiften reduceras till 1.200 kr per dygn och plats , för mindre inspelningar 100 kr per timme, dock lägst 500 kr.</p> <p><i>Hänsyn tagen på så sätt att mindre inspelningar föreslås avgift per påbörjad timme. Dock inte så lågt som branschföreningen föreslår, eftersom kommunen måste få någorlunda täckning för sina hanteringskostnader.</i></p> |
| Stockholms Hamn | <p>☞ Inget remissvar inkommet</p> |