

Mål nr.  
25267-05                      Rotel 224

Anges vid kontakt med länsrätten

Marknämnden i Stockholm  
Stockholms Markkontor,  
Marknämnden, Box 8189  
104 20 STOCKHOLM

Bilaga nummer /  
till tjänsteutl./mem  
av den 24/1-06  
Dnr M05-510-116:4

Brf Mälarstrand 2 ./. Marknämnden i Stockholm  
angående **laglighetsprövning enligt kommunallagen**

Ni skall yttra Er över innehållet i bifogade handlingar, aktbilagorna 1, 4, 6 och 7.

Yttrandet skall vara skriftligt och ha kommit in till länsrätten, **senast den 20 februari 2006**. Ange länsrättens målnummer.

Om Ni inte yttrar Er kan målet ändå avgöras.

Om Ni har några frågor kan Ni kontakta länsrätten.



Gerd Carlsson  
Telefon direkt 08-720 92 68

<input type="checkbox"/> Byrå	<input checked="" type="checkbox"/> Markkontoret	AK
Dnr:	M05-510-116:4	
Aktuppgift	Temishallen 1	
Avslutat		
INKOM	-05 -12 -28	<input type="checkbox"/>
Avdelning	1	Byrå/ Enhet
Handläggare	Christina Norén	Sign

Dok.Id 95300

Postadress  
Box 17106  
104 62 Stockholm

Besöksadress  
Krukmakargatan 19

Telefon  
08-720 90 00

E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax  
08-720 93 00

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

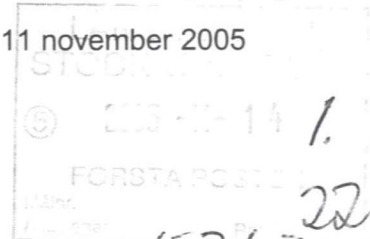
---

# Brf Mälarstrand 2

---

Kristineberg den 11 november 2005

Länsrätten i Stockholms län  
Box 17106  
104 62 Stockholm



## Överklagande enligt KL 10 kap 8 § 3 och 4.

Härmed överklagas Marknämndens i Stockholm beslut den 13 oktober 2005, § 22, att låta en tennishall stå kvar på område som är detaljplanelagt som park.

Området ifråga ingår i detaljplan för kv Kräftan m m, en plan som fick laga kraft den 12 juni 1996. Planen innehåller bostäder med tillhörande park. Bostäderna byggdes ut 1998 – 1999. Trots detta är parken ännu ej iordningställd än mindre upplåten som allmän plats.


Stockholms marknämnd har enligt sitt reglemente till uppgift bl a att "genomföra gällande detaljplaner, dels i vad de avser gator, vägar, torg, parker och andra allmänna platser, i den mån det ankommer på staden".

Enligt Plan- och Bygglagen, skall kommunen "efter hand som bebyggelsen färdigställs i enlighet med planen ställa i ordning gator och andra allmänna platser, så att platserna kan användas för avsett ändamål". "Före genomförandetidens utgång skall platserna upplåtas till allmänt begagnande". Den aktuella planens genomförandetid slutar den 12 juni 2006.

Ifrågavarande tennishall ligger på från staden arrenderad mark och den ursprungliga arrendetiden slutade den 31 mars 2001. Det hade då varit lämpligt att låta riva hallen och iordningställa parken. I stället har kommunen, genom att ett flertal gånger förlänga arrendetiden, förhindrat stadens lagenliga skyldighet att upplåta marken till allmän plats.

- Vi hemställer om att Marknämndens beslut den 13 oktober 2005 upphävs så att detaljplanen kan genomföras.
- Vi anhåller om en ytterligare tidsrymd om tre veckor för att närmare kunna utveckla omständigheterna i fallet och är tacksamma för en bekräftelse på att länsrätten medgivit detta.

För Brf Mälarstrand 2,  
Kristinebergs Strand 29, 112 52 Stockholm  
(ägare till fastigheten Kräftan 7)

  
genom Johan Brisman,  
styrelsens ordförande

---

# Kristinebergs Strandpark

---

Stockholm den 14 november 2005

Länsrätten i Stockholms län  
Box 17106  
104 62 Stockholm



## Överklagande enligt KL 10 kap 8 § 3 och 4.

Härmed överklagas Marknämndens i Stockholm beslut den 13 oktober 2005, § 22, att låta en tennishall (Jan Lundquist tennishall) stå kvar på område som är detaljplanelagt som park (Kristinebergs Strandpark).

Området ifråga ingår i detaljplan för kv Kräftan m m, en plan som fick laga kraft den 12 juni 1996. Planen innehåller bostäder med tillhörande park. Bostäderna byggdes ut 1998 – 1999. Trots detta är parken ännu ej iordningställd än mindre upplåten som allmän plats.

Stockholms marknämnd har enligt sitt reglemente till uppgift bl a att "genomföra gällande detaljplaner, dels i vad de avser gator, vägar, torg, parker och andra allmänna platser, i den mån det ankommer på staden".

Enligt Plan- och Bygglagen, skall kommunen "efter hand som bebyggelsen färdigställs i enlighet med planen ställa i ordning gator och andra allmänna platser, så att platserna kan användas för avsett ändamål". "Före genomförandetidens utgång skall platserna upplåtas till allmänt begagnande". Den aktuella planens genomförandetid slutar den 12 juni 2006.

Ifrågavarande tennishall ligger på från staden arrenderad mark och den ursprungliga arrendetiden slutade den 31 mars 2001. Det hade då varit lämpligt att låta riva hallen och iordningställa parken. I stället har kommunen, genom att ett flertal gånger förlänga arrendetiden, förhindrat stadens lagenliga skyldighet att upplåta marken till allmän plats.

Stockholms stad har förutom en detaljplan för området som vunnit laga kraft, ett avtal med JM genom sitt bolag Underås som delfinansierar parken och där staden förbinder sig att genomföra detaljplanen utan förbehåll samt ett avtal med Jan Lundquist där staden övertar ansvar och kostnader för rivningen av tennishallen vid arrendets slut.

Jag konstaterar också att staden träffat avtal med tennishallen om att överta kostnaden för rivningen av densamma – trots att man inte äger fastigheten – med hänvisning till att kunna genomföra detaljplanen inom den tidsrymd som lagen föreskriver. När staden befriade tennishallen för kostnaden för rivningen skedde inte en uppjustering av arrendet – vilket också är en tydlig indikation på att rivningen vid avtalets skrivande skulle ske enligt den ursprungliga tidplanen. Alternativet skulle varit att staden subventionerade tennishallens verksamhet.

Frågan om ersättningsplats för en ny hall har inte varit villkorad i någon av de avtal som ovan hänvisas till och skall därför ej vara en faktor som berättigar en förlängning av arrendet för tennishallen eller en försening av detaljplanens genomförande.

- Jag hemställer om att Marknämndens beslut den 13 oktober 2005 upphävs så att detaljplanen kan genomföras.
- Jag anhåller om en ytterligare tidsrymd om tre veckor för att närmare kunna utveckla omständigheterna i fallet och är tacksamma för en bekräftelse på att länsrätten medgivit detta.

Med vänliga hälsningar



Satish Sen  
Kristinebergs Strand 9  
112 52 Stockholm

Arkitektfirma  
**TORSTEN EGERÖ**  
 arkitekt SAR

5 december 2005



Länsrätten i Stockholms län  
 Box 17106  
 104 62 Stockholm

## KOMPLETTERING AV ÖVERKLAGANDE

**Mål nr 25267-05**

**Klagande:** Bostadsrättsföreningen Mälarstrand 2,  
 adress hos ombudet

**Ombud:** Arkitekt SAR Torsten Egerö, Arkitektfirma Torsten Egerö,  
 Grindstuvägen 30, 167 33 Bromma. Fullmakt bifogas.

**Motpart:** Marknämnden i Stockholms stad

**Saken:** Laglighetsprövning enligt kommunallagen

**Överklagat beslut:** Marknämndens beslut den 13 oktober 2005, § 22, "att i  
 dagsläget låta Stockholms Tennishall stå kvar i sin  
 helhet,"

Bil 1

---

## YRKANDE

Föreningen yrkar att länsrätten upphäver marknämndens i Stockholm beslut vid sammanträde den 13 oktober 2005 i ärende M2005-510-00116 "att i dagsläget låta Stockholms Tennishall stå kvar i sin helhet,".

## GRUND

Nämndens beslut strider mot 10 kap 8 § 3 och 4. kommunallagen.

## OMSTÄNDIGHETER

### Detaljplan

Den 6 december 1996 fick en detaljplan för kv Kräftan m m inom stadsdelen Kristineberg i Stockholm laga kraft. Planens genomförandetid är 10 år dvs den slutar den 6 december 2006. Planen innefattar bostadsbebyggelse med vidliggande park. Kommunen är huvudman för allmänna platser.

Bil 2

### Bebyggelse

Brf Mälarstrand 2 köpte sin fastighet Kräftan 2 den 30 januari 1998 och bostadsbebyggelsen färdigställdes i sin helhet enligt detaljplanen under åren 1998 och 1999.

### Parken

Enligt 6 kap 26 § 2:a st Plan-och bygglagen skall kommunen *"efter hand som bebyggelsen färdigställs i enlighet med planen ställa i ordning gator och allmänna platser för vilka kommunen är huvudman så, att platserna kan användas för avsett ändamål. Före genomförandetidens utgång skall platserna upplåtas till allmänt begagnande inom områden som har bebyggts i enlighet med planen."*

Trots detta har kommunen ännu inte iordningställt parken, än mindre upplåtit den för allmänt begagnande.

### Ansvar för genomförande av detaljplaner

Inom Stockholms kommun är ansvaret för genomförande av detaljplaner delegerat till Marknämnden (tidigare Gatu- och fastighetsnämnden, GFN). Enligt marknämndens reglemente *"har marknämnden, i den omfattning det inte tillkommer annan nämnd eller kommunfullmäktige inte för särskilt fall beslutar annat till uppgift att*

5. *genomföra gällande detaljplaner, dels i vad de avser gator, vägar, parker och andra allmänna platser, i den mån detta ankommer på staden, dels i vad de avser annan stadens mark under nämndens förvaltning."*

Bil 3

Till sin hjälp har nämnden ett kontor, Markkontoret (tidigare Gatu- och fastighetskontoret, GFK).

### Verkligheten

Markkontoret/GFK har ännu inte begärt medel för projektering och färdigställande av parken. I ett fall har kontoret t o m föreslagit att en hindrande byggnad till större delen skulle få ligga kvar på parkmarken. Och den parkyta mot nordväst som är fri från byggnader, uppläts som parkeringsplats för intilliggande industri, Pharmacia & Upjohn.

Marknämnden/GFN har genom upprepade beslut om förlängt arrende för en befintlig, stor tennisbyggnad helt hindrat iordningställande av parkens mellersta del. Dessa beslut, och så även det senaste som härmed överklagas, är fattade i fullt medvetande om att man därmed handlar i strid med 6 kap 26 § PBL. Både närboende och markkontoret/GFK har vid ett flertal tillfällen upplyst nämnderna om att så är fallet.

### Hindret

Ovannämnda hinder är en stor, enkel hallbyggnad av korrugerad plåt i dåligt skick. Den är ca 80 x 52 meter och ligger tvärsöver den dalgång som i gällande plan är utlagd till park. Därigenom hindrar den effektivt all kontakt mellan det planlagda parkområdets nordvästra och sydöstra delar. Byggnaden innehåller 7 stycken tennisbanor och en servicedel.

### Arrendet

Hallbyggnaden ligger på mark som staden arrenderat ut. Det första arrendeavtalet tecknades mellan Stockholms Idrottsförvaltning och Tennisklubben Stockholm. Det gällde under 25 år från 1 april 1976 till 31 mars 2001 med automatisk förlängning med ett år i sänder om inte uppsägning sker.

Bil 4

Arrendet blev uppsagt den 22 juli 2002 genom ett tilläggsavtal mellan Gatu- och fastighetsnämnden och Stockholms Tennishall, Janne Lundqvist AB (f d Tennisklubben Stockholm). I avtalet står att upplåtelsen skall upphöra den 1 juli 2003. I brev till idrottsförvaltningen den 22 november 2002 förklarar Jan-Erik Lundqvist att han till 100 % kommer att respektera detta rivningsavtal.

Bil 5

Trots detta träffades den 14 februari 2003 ett nytt tilläggsavtal enligt vilket upplåtelsen skall upphöra den 1 juli 2004.

Bil 6

Gatu- och fastighetsnämnden uppdrog den 23 mars 2004 åt kontoret att förlänga avtalet med ytterligare tre år. Enligt detta tilläggsavtal skall upplåtelsen upphöra den 1 juli 2007.

Bil 7

Den 17 augusti 2004 överläts arrendet på ny arrendator, Stockholm Tennis AB (Anders Lehman).

Bil 8

## Nämndernas hantering av ärendet

Ärendets behandling i de båda nämnderna präglas av ständig förhållningstaktik. Något som varit synnerligen påfrestande för de närboende som trots sig kunna lita på stadens utfästelser och intresse av att följa gällande lagstiftning.

I den till detaljplanen hörande genomförandebeskrivningen, tillstyrkt av gatu- och fastighetsnämnden den 7 september 1993, skrivs: *"Staden skall utföra samtliga anläggningar på allmän platsmark, ... Innan inflyttning sker färdigställs den yttre miljön. Strandparken och parkmarken iordningsställs. ... Arrendet för fastigheten Tennisbollen 1 löper ut 2001-03-31. Arrendet förutsätts sägas upp och bebyggelsen rivs. Parkutbyggnaden färdigställs och trädplanteringen längs en breddad Elersväg ned mot Ulvsundassjön utföres."*

Staden och AB Underås som hade arrende till 2003 på en del av den planlagda parkmarken, träffade år 1992 en principöverenskommelse om att bolagets arrendetid skulle kortas. I det expoateringsavtal som godkändes av kommunstyrelsen den 25 mars 1996, skrivs att *"Staden skall på egen bekostnad projektera och utföra anläggningsarbeten... Arbetena omfattar bl a -anläggande av park."*

Den 9 februari 1999 gör gatu- och fastighetskontoret en slutredovisning av bostadsprojektet kv Kräftan. Där skrivs: *"Som ovan nämnts löper arrendet för tennishallen inom kv Tennisbollen ut 2001-03-31. Arrendet kommer ej att förlängas. Byggnaden skall rivas på arrendatorns bekostnad. ... När marken blir tillgänglig skall parkområdet fram till Elersvägen anläggas."* Gatu- och fastighetsnämnden godkände denna redovisning den 9 september 1999.

Den 7 september 1999 begär Janne Lundqvist att bolaget skall få disponera tennishallens mark med äganderätt eller tomträtt. I gengäld erbjuder han sig att riva en mindre del av hallbyggnaden. Gatu- och fastighetsnämnden ändrar sig då och uppdrar den 2 november 1999 åt kontoret dels att begära planändring från parkmark till byggnadsmark, dels att förhandla med bolaget om tomträttsupplåtelse eller försäljning.

Den 3 december 2002 skriver Per Bolund, ledamot av GFN, att kontoret bör redovisa förslag på platser där ny tennishall kan uppföras... Kontoret svarar i tjänsteutlåtande 2003-01-15 att arrendet redan är uppsagt och att det finns detaljplanelagd ersättningsmöjlighet på Stora Mossens idrottsplats. Intresserade bör vända sig till idrottsförvaltningen snarast möjligt. Gatu- och fastighetsnämnden beslutar dock den 22 april 2003 att återremittera ärendet till kontoret med uppdrag att utreda alternativa lösningar för hallen.

Den 1 december 2003 motionerar Mats Nilsson i kommunfullmäktige om *"Att tennishallen på Kungsholmen skall bevaras..."* Med anledning av denna motion och tidigare återremiss föreslår gatu- och fastighetskontoret 2004-01-07 att kontoret skall förlänga arrendet för tennishallen till den 1 januari 2005, riva tennishallen, projektera och anlägga strandparken före sommaren 2006.

Bil 9 a

Bil 9 b

Bil 10 a



Som motiv för detta förslag anför: "Kontoret har enligt nämndens uppdrag undersökt möjligheten att bevara hela eller halva hallen eller finna ett nytt läge för en tennishall på Kungsholmen. Tolkningen av plan- och bygglagen har skett i samråd med stadsledningskontorets juridiska avdelning. Kontoret har därvid kommit fram till följande:

Tennishallen ligger inom ett område som enligt gällande detaljplan för kv Kräftan m m (Dp 92016) är parkmark. Denna detaljplan vann laga kraft den 12 juni 1996 och har 10 års genomförandetid efter det att den vunnit laga kraft. Enligt Plan- och bygglagens 6 kapitel 26 § skall kommunen efter hand som bebyggelsen färdigställs i enlighet med planen, ställa i ordning gator och andra allmänna platser så att dessa kan användas för avsett ändamål. Före genomförandetidens utgång, den 12 juni 2006, skall platserna upplåtas för allmänt begagnande inom områden som har bebyggts enligt planen. Dåvarande markägaren (JM AB) har också enligt ett detaljplaneavtal 1996 ersatt staden för kostnaden att anlägga parken. Staden har i sin tur i detta avtal förbundit sig att genomföra exploateringen enligt detaljplanen dvs anlägga gata och park.

Detta innebär att staden enligt träffat avtal och gällande lagstiftning är skyldig att före den 12 juni 2006 riva tennishallen, ta bort befintlig parkering och iordningställa parken. Bebyggelsen i kv Kräftan är färdigställd enligt detaljplanen sedan 1999. Ett bevarande av tennishallen är inte förenligt med planbestämmelsen "Park".

För att klara den ovan angivna tidpunkten för parkens upplåtande till allmänt begagnande (12/6-06) behöver hallen börja rivas vintern 2005. Kontoret föreslår därför att Janne Lundqvists arrende förlängs till den 1 januari 2005."

Trots denna ovanligt tydliga upplysning från nämndens egna tjänstemän om gällande lagstiftning beslutar Gatu- och fastighetsnämnden den 23 mars 2004 att arrendet skulle förlängas ytterligare tre år fram till den 1 juli 2007. Dvs till året efter det att detaljplanens genomförandetid gått ut.

Bil 10 b

Den 12 maj 2005 skriver Ann-Marie Strömberg, ledamot av kommunfullmäktige, att "Det är rimligt att Janne Lundqvisthallen inte rivas förrän den nya tennishallen är klar att tas i bruk." Samtidigt påpekar brf Mälarstrand 2 genom Gunnar Nyström, ordf, att detaljplanens genomförandetid slutar den 12 juni 2006 och att parken enligt Plan- och bygglagen skall vara i ordningsställd och upplåten för allmänheten då. Tennishallen måste därför rivas.

Med anledning härav föreslår markkontoret i tjänsteutlåtande den 31 augusti 2005, enligt tidigare förslag från Janne Lundqvist, att en del av hallen rivas för att åtminstone göra det möjligt att i övrigt klara en utbyggnad av parken.

Bil 11 a

Återigen går den ansvariga nämnden emot kontorets förslag och beslutar den 13 oktober 2005 "att i dagsläget låta Stockholms Tennishall stå kvar i sin helhet,"

Bil 11 b

Detta innebär i praktiken att parkens iordningsställande blir beroende av dels om och i så fall när det går att hitta en ersättningsplats för hallen dels av om den private hallägaren vill acceptera denna plats. Stadens tanke är att man skall förändra Essingeledens trafikplats vid Lindhagensgatan totalt och därefter uppföra en stor idrottsbyggnad som bullerskydd. Denna byggnad skulle även kunna inrymma tennisbanor. Vägverket säger om denna idé att det är ytterst tveksamt om den är genomförbar och att ett eventuellt genomförande i vart fall ligger mycket långt bort i tiden.

Vidare har tennishallens ägare redan blivit erbjuden en ny placering vid Stora Mossens idrottsplats. Trots att denna plats bara ligger en tunnelbanestation bort från Kristineberg så har ägaren sagt nej. Ingen vet om det i framtiden finns något annat läge som ägaren vill acceptera.

Att på detta sätt göra en lagenlig skyldighet att iordningsställa en park dels beroende av möjligheten att i en obestämd framtid hitta nya platser för en tennishall just på Kungsholmen dels beroende av en enskild persons lust att flytta sin verksamhet – är helt oacceptabelt.

## LAGLIGHETSPRÖVNING

Enligt 10 kap 8 § kommunallagen skall ett överklagat beslut upphävas om

3. det organ som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning..

Stockholms marknämnd saknar befogenhet att frångå sitt av kommunfullmäktige beslutade reglemente. I reglementet står tydligt och klart att marknämnden har till uppgift att genomföra gällande planer bl a vad avser parker. Det senaste beslutet hindrar t o m ett partiellt genomförande av den aktuella parken.

Marknämndens beslut står också direkt i strid med 6 kap 26 § 2:st Plan- och bygglagen. Enligt denna lagtext skall kommunen, dvs i Stockholm marknämnden, ställa i ordning allmänna platser efter hand som bebyggelsen färdigställs samt upplåta dem till allmänt begagnande före genomförandetidens utgång. Bebyggelsen färdigställdes 1999 och genomförandetiden går ut 2006.

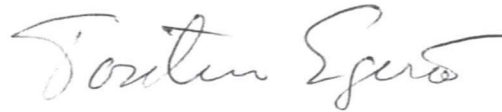
Observera att marknämndens beslut inte är ett beslut enligt Plan-och bygglagen utan tvärtom går emot denna lag. 13 kap 1 § PBL saknar därför all relevans i detta fall. Paragrafens uppräknings avser enbart beslut enligt samma lag.

**BEVISNING**

Sakförhållandena bevisas genom plankartan samt en mängd brev, tjänsteutlåtanden och protokoll. De viktigaste av dessa bifogas denna skrivelse. I övrigt hänvisas till bilagda förteckning. Dessa övriga handlingar kan givetvis också kopieras om så önskas.

Bil 12

Stockholm som ovan





Länsrätten i Stockholms Län  
Mål nr 25267-05  
Box 17106  
10462 Stockholm

### Komplettering av tidigare uppgifter

I enlighet med underrättelse från er per 051115 kompletterar jag min tidigare inläga till er.

Kvarteret Kräftan och området kring detta regleras i en detaljplan (Dnp 92016) som vann laga kraft den 12:e juni 1996. I denna plan finns bl.a. reglerat att det område som vi nu tvistar om skall bli park och att den tennisanläggning (Janne Lundquist tennishall) skulle ändå var att se som en temporär byggnad skulle rivras för att göra plats för parken som numera går under namnet Kristinebergs Strandpark. **I denna detaljplan fanns inget undantag från planen eller förlängning för planens genomförande med hänvisning till tennishallen.** Enligt nu och då gällande lagstiftning skall detaljplanen vara genomförd i sin helhet senast den 12:e juni 2006.

Alla övriga delar av detaljplanen med 260 lägenheter på gammal industrimark, ny kaj och strandpromenad samt lokalgata är genomförda per 1997.

Tennishallen har arrenderat marken på ett 25 årigt ursprungligt arrende sedan 1976 och staden skulle ha kunnat riva hallen redan 2001, men valde att först förlänga arrendet till 1 juli 2004 och sedan till 2007 – utan att ha laglig grund till detta enligt vad jag kan förstå.

**De förlängda arrendetiderna har heller inte varit föremål för samråd/diskussion med sakägarna i området** innan de beslutades utan detta har gjorts bakom ryggen på sakägarna. Samma sakägare som tack vare dessa förlängningar blivit utan sin park ännu längre.

Detaljplanen har till främsta syfte att tillsammans med Plan och Bygglagen säkerställa att parter inte kan försena eller fördröja dess genomförande och **lagen omfattar alla parter utan undantag. Staden har med andra ord genom att detaljplanen vunnit laga kraft ingen laglig grund till att försena eller fördröja dess genomförandet efter det 10 åriga slutdatumet.**

I detta fall finns ytterligare **två avtal som driver sakfrågan i samma riktning. Det första är ett avtal som staden träffade med JM AB** – den dåvarande markägaren som har ersatt staden för kostnaden att anlägga parken och staden har i sin tur förbundit sig att genomföra exploateringen enligt detaljplanen, dvs anlägga gator och park. **Staden har också träffat ett extra avtal med Janne Lundquist, i vilket staden övertar kostnaderna för rivningen av hallen.** Staden och Janne Lundquist skall vid detta tillfälle ha varit helt överens om att hallen skulle rivas efter det att arrendet löpt ut.

När staden övertog rivningskostnaderna för hallen som innebär en betydande besparing för hallens dåvarande ägare. Man gjorde samtidigt inte en korrigerande av arrendet – utan låg kvar på samma nivå – i själva verket en subvention av verksamheten.

Mycket av sakfrågorna kring detta (med undantag från det senare avtalet med Janne Lundquist) har dokumenterats i ett tjänsteutlåtande (**GFN 2004-01-27**) av handläggare Peter Jacobsson. I vilket det också framgår att staden vid detta tillfälle har tolkat Plan- och Bygglagen i samråd med stadsledningskontorets juridiska avdelning. I detta PM slås det fast att ett bevarande av tennishallen inte är förenligt med planbestämmelse "Park" samt att man måste riva hallen med start vintern 2005 för att hinna uppfylla lagen med en färdigställd park 060612.

Undertecknad har under hösten 2005 haft kontakt med företrädare för båda politiska blocken i marknämnden och påpekat vad jag uppfattar som den legala grunden till varför alla ytterligare förseningar av parken och rivningen av tennishallen strider mot både lagstiftning och träffade avtal.

Enligt uppgift till mig, anser sig företrädare från båda blocken att man vill värna om ungdomstennisen och det borgliga blocket anger att man utlovat en ersättningsplats för tennishallen innan den får rivas. **Jag har efterlyst skriftlig dokumentation av detta löfte, beslut om detta i fullmäktige och om det någonstans funnits frågan om tennishallens ersättningsplats som villkor för detaljplanens genomförande eller som en del av stadens avtal med JM AB – denna anmaning har ingen kunnat hörsamma genom att presentera dokument.**

Både förseningen av parkens anläggning från det ursprungliga arrendets slut och med den lösning som marknämnden beslutat om **innebär en fördyring av parkens anläggande. Om detta är både tjänstemän och beslutande politiker ense.** Detta samt all utredning som ärendet krävt efter att ha vunnit laga kraft är merkostnader som staden kunnat vara utan och som i praktiken är en grov misshushållning med stadens resurser. Det senaste förslaget innebär också att merkostnader skall tas från någon av stadens investeringsfonder istället för från den löpande driften – vilket jag anser vara en manöver av det bokföringstekniska slaget – merkostnaderna finns fortfarande kvar.

Vad vi ser är nya ägare till hallen efter Janne Lundquist och efter att denne träffat avtal med staden om rivning av hallen av affärsmässig skäl nu åter driver frågan om hallens fortsatta liv på sin nuvarande plats. Bakgrunden till detta är enbart ekonomiska eftersom man efter Janne Lundquist senaste avtal med staden sitter på en anläggning med mycket låga kostnader. Det är med andra ord starkt ekonomiska intressen som med framgång drivit en lobby inte starka idrottsintressen.

Inför förra valet valde man att förlänga arrendet och inför nästa års kommunval gör man nu samma sak igen – bryter mot gällande lagstiftning och ingångna avtal för att värva röster. I samma syfte misshushåller de med stadens knappa ekonomiska resurser genom att a) fördyra anläggningen av parken b) ta knappa tjänstemanna resurser i anspråk.

Jag ber nu Länsrätten att sätta sig in i sakfrågorna och upphäva Marknämndens beslut per 13:e oktober 2005 samt att beordra staden att genomföra detaljplanen skyndsamt. Skicka på samma sätt som medborgarkommissionen kring tsunamin ett meddelande till de folkvalda i Stockholms stad – att de inte kan sätta sig över gällande lagstiftning och ingångna avtal i sin jakt på röster inför nästa års val. På samma sätt att de inte får misshushålla med stadens resurser i samma ändamål.

Med vänliga hälsningar



Satish Sen

Kristinebergs Strand 9  
112 52 Stockholm