



Marknämnden

L A G L I G H E T S P R Ö V N I N G A V
M A R K N Ä M N D E N S B E S L U T D E N
I 3 O K T O B E R 2 0 0 5 , § 2 2
(K R I S T I N E B E R G S S T R A N D P A R K)

Staden har förelagts att yttra sig över överklagande av rubricerat beslut. Yttrandet skall ha kommit in till länsrätten senast den 20 februari 2006. Juridiska avdelningen översänder här förslag till yttrande till länsrätten.

Stockholm som ovan

Handwritten signature of Roland Strömberg in blue ink.

Roland Strömberg

Handwritten signature of Kristina Westerlind in blue ink.

Kristina Westerlind

Bilaga: Förslag till yttrande

Länsrätten i Stockholms län
Box 17106
104 62 Stockholm

MÅL NR 25267-05; BRF MÄLARSTRAND 2 M FL ./. STOCKHOLMS
KOMMUN

Stockholms kommun, nedan kallad staden, genom dess marknämnd, har förelagts att yttra sig i rubricerat mål. I anledning härav får marknämnden anföra följande.

Beslutet

Marknämnden beslutade den 13 oktober 2005, § 22, följande.

”Marknämnden beslöt, efter propositioner på framställda yrkanden, enligt det av ordföranden Leif Rönngren m fl (s), vice ordföranden Sten Nordin m fl (m), ledamöterna Ulf Fridebäck m fl (fp) och Lennart Mikaelsson (kd) samt tjänstgörande ersättaren Ann-Marie Strömberg (v) gemensamt framställda yrkandet d v s att i dagsläget låta Stockholms Tennishall stå kvar i sin helhet, att färdigställa parken framför och bakom hallen, färdigställa allén på Nordenflychtsvägen och Elersvägen samt färdigställa esplanaden på Lindhagensgatan, att verka för att skynda på detaljplaneprocessen för den nya tennishallen vid Kristinebergshöjden, att ärende 20 på dagens marknämnd konsekvensändras i enlighet med detta beslut samt att därutöver anföra följande:

Hallen får stå kvar som temporär lösning. Samtidigt måste parkbehovet för omkringliggande befintlig och tillkommande bostadsbebyggelse uppfyllas.

Det är viktigt att skynda på detaljplanearbetet för nya hallen och därmed säkerställa en rivning av gamla tennishallen och färdigställande av Kristinebergsparken. Om den nya hallen av någon anledning inte kommer till stånd skall Kristinebergs strandpark ändå färdigställas och tennishallen snarast möjligt beredas plats i annat läge. För att få en så väl fungerande park som möjligt under den period hallen står kvar bör den obebbyggda delen av arrendeområdet ingå i parken. Parkering för tennishallen kan klaras på Elersvägen.”

Besvärstiden löpte ut den 16 november 2005.

Överklagandena

Bostadsrättsföreningen Mälarstrand 2 och Satish Sen har var för sig överklagat beslutet.

Av ingivet registreringsbevis för bostadsrättsföreningen framgår att föreningens firma tecknas, förutom av styrelsen, av två styrelseledamöter i förening.

Bostadsrättsföreningens överklagande, inkomststämplat vid Länsrätten den 14 november 2005, är uttryckligen ingivet för föreningen såsom ägare till fastigheten Kräftan 7, men endast undertecknat av styrelsens ordförande. Komplettering till överklagandet har ingivits av ombud för föreningen efter besvärstidens utgång, den 5

december 2005. Fullmakt för ombudet har undertecknats för föreningen av två styrelseledamöter.

Även Satish Sen har kompletterat sitt överklagande efter besvärstidens utgång, den 6 december 2005.

Inställning

Staden yrkar i första hand att bostadsrättsföreningens överklagande avvisas då det inte inkommit i rätt tid undertecknat av behöriga firmatecknare.

Staden bestrider Satish Sens yrkande. För det fall bostadsrättsföreningens överklagande skulle upptas till prövning i sak av Länsrätten, bestrids även detta.

Grunder för överklagandena

Som grund för överklagandena har båda klagandena angivit 10 kap 8 § 3 och 4 p kommunallagen (KL).

Bemötande

Ett kommunalt beslut som överklagas skall enligt 10 kap 8 § KL upphävas, om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning

Prövningen enligt 10 kap. kommunallagen avser endast beslutets laglighet, ej dess lämplighet. Vid prövning av överklagande får endast sådana omständigheter som klaganden hänvisat till före klagotidens utgång beaktas.

Staden bestrider bifall till överklagandena enligt följande.

Klagandena hävdar att marknämnden genom beslutet skulle ha överskridit sina befogenheter (10 kap 8 § 3 p KL).

10 kap 8 § 3 p KL avser i första hand kompetenskonflikter mellan olika organ inom en kommun. Marknämnden har enligt sitt reglemente bl a till uppgift att förvalta stadens obebyggda mark samt annan mark avsedd för stadens exploaterings- och byggnadsverksamhet, att inom sitt verksamhetsområde handha frågor om förvärv, överlåtelse eller upplåtelse av fastigheter mm och att genomföra gällande detaljplaner dels avseende gator, vägar, torg, parker och andra allmänna platser i den mån detta ankommer på staden, dels avseende annan stadens mark under nämndens förvaltning. Det överklagade beslutet berör dels färdigställande av parken utifrån gällande detaljplan, dels upplåtelsen av mark till tennishall. Båda frågorna ligger helt inom nämndens kompetensområde och skall inte handhas av annat organ inom staden varför marknämnden inte överskridit sina befogenheter genom beslutet.

Klagandena hävdar vidare att marknämndens beslut skulle strida mot lag eller annan författning (10 kap 8 § 4 p KL).

I en laglighetsprövning kan ett kommunalt beslut upphävas, men något annat får inte sättas i dess ställe. Frågor om detaljplanegenomförande regleras i plan- och bygglagen (PBL). Enligt 6 kap 26 § PBL skall allmänna platser, för vilka kommunen är huvudman, ställas i ordning och upplåtas till allmänt begagnande inom områden som bebyggt enligt planen före genomförandetidens utgång. Den aktuella detaljplanens genomförandetid löper till den 12 juni 2006, dvs den har inte ännu löpt ut. Det överklagade beslutet är fattat under pågående genomförandetid den 13 oktober 2005. Först när genomförandetiden löpt ut kan avgöras huruvida PBLs krav på upplåtelse till allmänt begagnande är uppfyllt eller ej. Enligt 6 kap 27 § PBL får mindre avvikelser från planen göras om syftet med planen inte motverkas. På vilket sätt och genom vilka åtgärder en kommun skall uppfylla sina skyldigheter enligt PBL kan inte prövas i en laglighetsprövning.

Som framgår av beslutet innebär det att i dagsläget låta tennishallen stå kvar som en temporär lösning. Avsikten är inte att tennishallen permanent skall få fortsätta att arrendera marken. Gatu- och fastighetsnämndens beslut den 23 mars 2004 att förlänga det gällande arrendeavtalet till 2007-07-01 har vunnit laga kraft och är inte föremål för prövning i förevarande mål. Inget nytt avtal har tecknats mellan staden och tennishallsarrendatorn.

I beslutet sägs vidare att parken skall färdigställas framför och bakom hallen. I det område som färdigställs ingår även den obebyggda delen av det område tennishallen arrenderat. Parkeringsplatsen görs om till park. I beslutet anges att parkbehovet för omkringliggande befintlig och tillkommande bostadsbebyggelse skall uppfyllas. Som grund för beslutet anges uttryckligen att säkerställa en rivning av tennishallen och färdigställande av parken. Om ny, planerad, tennishall inte kommer till stånd skall parken ändå färdigställas.

Beslutet utgör ett led i genomförandet av detaljplanen, och syftar till att iordningställa parken för att upplåtas till allmänt begagnande i enlighet med detaljplanens bestämmelser. Beslutet strider således inte mot lag eller annan författning enligt marknämnden. I den mån den omständigheten att tennishallen kan komma att stå kvar en begränsad tid efter genomförandetidens utgång skulle anses stå i strid med 6 kap 26 § PBL, hävdar marknämnden att den tidsförskjutning som kan komma att uppstå för den delen av parken utgör sådan mindre avvikelse från planen som enligt 6 kap 27 § PBL är tillåtlig. Att avvikelser från planen i mindre omfattning är tillåtliga vid utförandet framgår också av dep ch:s uttalande att: "Gator och allmänna platser skall alltså i princip utföras i enlighet med detaljplanen" (jfr prop 1985/86:1, Ny plan- och bygglag, s 658). Beslutet syftar inte till att motverka planen, utan uttryckligen att säkerställa färdigställande av parken.

Sammanfattningsvis hävdar staden att klagandena inte anfört några omständigheter som medför att det överklagade beslutet skulle vara olagligt enligt 10 kap 8 § kommunallagen. Överklagandena skall därför avslås.