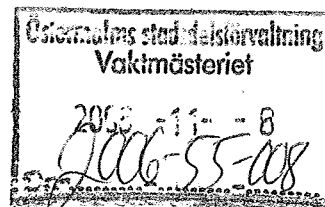


LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2006-11-07
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21112-06
Rotel 222

KLAGANDE
Per-Ola Larsson
Ulrikagatan 13
115 23 Stockholm



MOTPART
Stockholms stad
105 35 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT
Östermalms stadsdelsnämnds i Stockholms stad beslut den 21 september
2006 § 2

SAKEN
Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900) – KL

DOMSLUT

Länsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 178818

Postadress
Box 17106
104 62 Stockholm

Besöksadress
Krukmakargatan 19

Telefon
08-720 90 00
E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-720 93 00

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Östermalms stadsdelsnämnd i Stockholms stad beslutade den 21 september 2006 § 2 att ta upp till behandling ett vid förra sammanträdet bordlagt tjänsteutlåtande 2006-06-16 med förslag till svar på medborgarförslag om ändring av organisationen för personer med funktionsnedsättning och psykisk funktionsnedsättning. Stadsdelsnämnden beslutade, med hänvisning till att nämnden fattat beslut om nuvarande organisation inom socialtjänsten den 22 maj 2003, att skrivelsen är besvarad med detta tjänsteutlåtande.

Per-Ola Larsson överklagar stadsdelsnämndens beslut och yrkar att beslutet upphävs med stöd av 10 kap. 8 § KL. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande. Östermalms stadsdelsnämnd vågar inte tillmötesgå stadsdelens funktionshindrade personer och ge dem möjlighet till en analys av lämplig organisation. Handikapprådet har sökt samverka för att få en bättre organisation. Stadsdelsnämnden har inte ens bemött rådets skrivelse till nämnden. I denna planering har alltså Östermalms stadsdelsnämnd underlåtit att samverka enligt 5 kap 8 § socialtjänstlagen (2001:453). Beslutet strider därför mot denna paragraf.

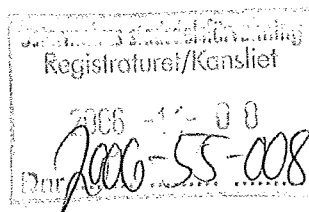
DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 10 kap. 1 § KL har varje medlem av en kommun rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga till länsrätten. Ramarna för länsrättens laglighetsprövning anges i 10 kap. 8 § KL, vari stadgas att ett kommunalt beslut skall upphävas, om

1. det inte tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

I 5 kap. 8 § första och andra stycket socialtjänstlagen anges följande. Socialnämnden skall göra sig väl förtrogen med levnadsförhållandena i kommunen för människor med fysiska och psykiska funktionshinder samt i sin



uppsökande verksamhet upplysa om socialtjänstens verksamhet på dessa områden. Kommunen skall planera sina insatser för människor med fysiska och psykiska funktionshinder. I planeringen skall kommunen samverka med landstinget samt andra samhällsorgan och organisationer.


Länsrättens bedömning

Samverkansskyldighet i det kommunala beslutsfattandet, formerna härför och omfattningen härav har rättsligt prövats i flera instanser och länsrätten finner inte skäl att nu frångå tidigare bedömningar i detta hänseende.

Det har inte framkommit att den organisation som har beslutats för att tillgodose av Per-Ola Larsson angivna behov hos funktionshindrade personer strider mot lag eller inte tillkommit i laga ordning. Inte heller har framkommit att handläggningen av medborgarförslaget i fråga inte har genomförts i laga ordning eller att denna på något annat sätt strider mot lag eller annan författning.

Vad Per-Ola Larsson anført innefattar således inte någon omständighet som kan medföra att det överklagade beslutet skall upphävas med stöd av 10 kap. 8 § KL. Överklagandet skall därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Allan Johansson
Rådman

Föredragande har varit Karin Gauffin.