

Till
Östermalms stadsdelsnämnd

Yttrande till länsrätten

(Mål nr 5672-07 Rotel 224)

Förslag till beslut

Stadsdelsnämnden godkänner tjänsteutlåtandet som yttrande till länsrätten.

Göran Månsson
stadsdelsdirektör

Sammanfattning

En medborgare har till länsrätten överklagat stadsdelsnämndens beslut den 15 februari att godkänna verksamhetsberättelse och bokslut för 2006. Han anser att beslutet strider mot 6 kap 7§ kommunallagen som säger att nämnden ska se till att verksamheten bedrivs i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige har bestämt samt de föreskrifter som gäller för verksamheten. Länsrätten har med anledning av överklagandet begärt ett yttrande från stadsdelsnämnden. Yttrandet påpekar att överklagandet innehåller flera felaktiga påståenden. Dessutom påpekas att även om nämnd och förvaltning inte till 100 procent når alla mål, så kan man därav inte dra slutsatsen att verksamheten inte har bedrivits i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige har bestämt samt de föreskrifter som gäller. Slutligen redovisas att den granskning som revisionskontoret gör av varje nämnds verksamhet inte bekräftar något av det som tas upp i överklagandet. Tvärtom ger man i förslaget till årsrapport för 2006 det bästa sammanfattande omdöme man kan få av revisionen dvs. 1/ Det ekonomiska och verksamhetsmässiga resultatet är tillfredsställande 2/ Styrning, uppföljning och kontroll är tillräcklig 3/ Bokslut och räkenskaper är rättvisande.

Bakgrund

Stadsdelsnämnden godkände den 15 februari i år verksamhetsberättelse och bokslut för 2006. Detta beslut har överklagats till länsrätten av en medborgare som anser att stadsdelsnämndens beslut strider mot 6 kap 7§ kommunallagen som säger att

”Nämnderna skall var och en inom sitt område se till att verksamheten bedrivs i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige har bestämt samt de föreskrifter som gäller för

verksamheten.

De skall också se till att den interna kontrollen är tillräcklig samt att verksamheten bedrivs på ett i övrigt tillfredsställande sätt.

Detsamma gäller när vården av en kommunal angelägenhet med stöd av 3 kap. 16 § har lämnats över till någon annan.”

Länsrätten har med anledning av överklagandet begärt ett yttrande från stadsdelsnämnden senast den 20 april.

Synpunkter

Först en generell synpunkt. Även om nämnd och förvaltning inte till 100 procent når alla mål under ett år, kan man inte därav dra slutsatsen att verksamheten inte har bedrivits i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige har bestämt samt de föreskrifter som gäller. Och även om bokslutet visar ett annat resultat än vad som under året förespeglats i någon prognos, kan man inte därav dra slutsatsen att den interna kontrollen inte har varit tillräcklig. Ibland kan det vara så att en pessimistisk prognos leder till åtgärder som medför att verksamheten till slut klarar att hålla sin budget.

Klaganden framför en långa rad synpunkter. Många påståenden är direkt felaktiga t.ex. att stadsdelsnämnden ”bollar med miljonerna” mellan olika konton under året. Det är nogt reglerat både i kommunallag och i fullmäktiges Regler för ekonomisk förvaltning vad en nämnd får göra inom sin budget, men det är inte så att stadsdelsnämnden inte får göra någonting. Tvärtom är nämnden är skyldig att vidta åtgärder om ett anslag hotar att överskridas.

Stadsdelsnämndens budget bygger på olika fördelningsnycklar som var och en ger ett delbelopp. Delbeloppen summeras till Anslag 1 för verksamheten och Anslag 2 för ekonomiskt bistånd (socialbidrag) och arbetsmarknadsåtgärder.

Fördelningen mellan anslagen är låst, men inom respektive anslag har stadsdelsnämnden full frihet att disponera anslaget och prioritera mellan verksamheterna. Kommunfullmäktige framhåller åter detta i årets budget (sid. SDN:2).

Eftersom fördelningsnycklarna leder till rätt schablonmässiga belopp gör varje stadsdelsnämnd varje år i sin verksamhetsplan en finare avstämning av budgeten utifrån lokala behov och prioriteringar. Fördelningen bygger på kostnadsutveckling och behov under föregående år samt en kvalificerad bedömning av utvecklingen kommande år.

Det är en vanlig missuppfattning att varje fördelningsnyckels delbelopp skulle vara låst, men så är det alltså inte. Fördelningsnycklarnas delbelopp är endast beräkningsunderlag för att bygga upp Anslag 1 och Anslag 2.

Stadsdelsnämnden kan göra ytterligare omfördelning av budgeten under året. Det är inte så vanligt, men det händer och det sker i så fall i samband med någon av de två tertialrapporterna.

Ett annat direkt felaktigt påstående i överklagandet är att personalen skulle ha arbetsplatsträffar (APT) fyra timmar i veckan dvs. tio procent av sin arbetstid. Förvaltningen har i likhet med många andra arbetsgivare tecknat ett samverkansavtal med facken som ersätter den traditionella MBL- och arbetsmiljöhanteringen. Enligt detta samverkansavtal ska varje arbetsplats ha tio arbetsplatsträffar per år. Det finns en standarddagordning för träffarna som normalt tar ca en timme.

Klaganden hävdar att en otillräcklig samverkan sker med det lokala handikapprådet. Samverkan kan säkert utvecklas ytterligare men man kan inte säga annat än att Östermalms lokala handikappråd under 2006 präglades av ovanligt intensiva och engagerade möten.

Klaganden hävdar att stadsdelsnämnden ”länge vägrat” att göra en anmälan enligt 10 kap. 8§ socialtjänstlagen om att pengarna inte räcker. 10 kap. socialtjänstlagen har dock ingen 8§. Klaganden syftar kanske på 10 kap 8§ kommunallagen som dock handlar om något annat.

Klaganden ondgör sig över användandet av åtaganden. Åtagandena är naturligtvis inget nämnden fastställer som en ersättning för gällande lagstiftning utan de är ett komplement till lagstiftningen.

Att alla behov inte kan tillgodoses behöver inte på något sätt strida mot lagstiftningen. Kommunens skyldighet att utreda och biståndsbedöma syftar till att ta reda på om det finns ett behov som ska tillgodoses av kommunen. Det kan dock finnas en lång rad behov och önskemål hos människor som kommunen varken kan eller ska tillgodose. När människor överklagar biståndsbeslut handlar det ofta om behov som man anser att kommunen borde tillgodose. Domstolarna prövar i dessa fall om det är ett behov som kommunen ska tillgodose eller inte. Inte så sällan kommer dock förvaltningsdomstolarna fram till att det är behov som det inte ankommer på kommunen att tillgodose.

Klaganden har slutligen synpunkter på redovisningen av intäkter och kostnader för LSS. Den ekonomiska redovisningen i bokslutet har dock inte gjorts mer detaljerad än vad stadsledningskontoret (SLK) krävt i sina anvisningar.

Slutligen kan tilläggas att revisionskontoret varje år granskar varje nämnds verksamhet. Revisionskontoret bekräftar inget av det som klaganden tar upp. Tvärtom sammanfattar man i sitt förslag till årsrapport för 2006 för Östermalms stadsdelsnämnds verksamhet med det bästa omdöme man kan få av revisionen dvs.

- 1/ Det ekonomiska och verksamhetsmässiga resultatet är tillfredsställande
- 2/ Styrning, uppföljning och kontroll är tillräcklig
- 3/ Bokslut och räkenskaper är rättvisande
