



Handläggare: Hanna Markkula
Telefon: 08/ 508 10 133

Till
Östermalms stadsdelsnämnd
sammanträde 081023

Yttrande till länsrätten i Stockholms län (mål nr 15937-07 rotel 227)

Förslag till beslut

1. Stadsdelsnämnden överlämnar och åberopar tjänsteutlåtandet som yttrande till länsrätten.
2. Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Göran Månsson
stadsdelsdirektör

Marianne Snell
avdelningschef

Bakgrund

Länsrätten i Stockholms län har i bifogat föreläggande begärt stadsdelsnämndens yttrande över ett överklagande av stadsdelsnämndens beslut 14 juni 2007, § 4 om förlängning av avtal avseende måltider och leveranser till vård- och omsorgsboenden. Beslutet var:

1. Stadsdelsnämnden upphäver uppsägningen av avtalet med Sodexo AB
2. Stadsdelsnämnden beslutar att förlänga avtalet för tiden 2008-01-01- 2008-09-15
2. Stadsdelsdirektören får i uppdrag att teckna förlängningsavtal

Klaganden anser stadsdelsnämndens beslut strider mot 6 kap 7 § kommunallagen då nämnden vid beslutet inte har tillräckligt beaktat kommunfullmäktiges miljömål. Klaganden invänder även att det till beslutet föreliggande tjänsteutlåtandet är ofullständigt då det saknas redovisning av gällande lag. Klaganden hänvisar till 3 kap 3 § och 5 kap 4-6 §§ Socialtjänstlagen och 2 § och 18 § Hälso- och sjukvårdslagen. Klaganden yrkar att länsrätten med stöd av 10 kap 8 § kommunallagen upphäver beslutet som olagligt.

I 10 kap. 1 § KL anges att varje medlem av en kommun har rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövat genom att överklaga det till länsrätten. Enligt 10 kap. 8 § KL ska ett överklagat beslut upphävas om det inte har tillkommit i laga ordning, beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen eller landstinget, det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller beslutet strider mot lag eller annan författning

Stadsdelsförvaltningen synpunkter

I överklagandet framförs flera kritiska synpunkter om stadsdelsnämndens arbete kring äldres kost och hänvisar till flera paragrafer i socialtjänstlagen och hälso- och sjukvårdslagen. Vad som ska bedömas i det här fallet är dock inte lämpligheten eller skäligheten i beslutet utan om nämnden genom sitt beslut 2007-06-14, § 4 har begått en olaglig handling enligt 10 kap 8 § kommunallagen. Klaganden hävdar att beslutet inte är förenligt med kommunfullmäktiges miljömål 2007 om att trafikens kväveoxidutsläpp ska minska med minst 25 procent. Klaganden anser att beslutet strider mot 6 kap 7 § kommunallagen som anger att nämnden ska se till att verksamheten bedrivs i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige har bestämt samt de föreskrifter som gäller för verksamheten.



Stadsdelsförvaltningen vill inledningsvis lyfta fram att även om nämnd och förvaltning inte till hundra procent når alla mål, så kan man däruv inte dra slutsatsen att verksamheten inte har bedrivits i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige har bestämt samt de föreskrifter som gäller.

Stadsdelsnämnden beslöt 2003-11-20 att teckna avtal med Sodexho AB om tillagning av varma måltider och transporter av dessa till vård- och omsorgsboendena inom Östermalm. Avtalet ger beställaren möjlighet till förlängning med ett plus ett år. Avtalet har förlängts en gång tidigare för att gälla till och med 2007-12-31. Mot bakgrund av att vård- och omsorgsboendena önskade att få leveranser av kall mat, vilket Sodexho AB vid den aktuella tidpunkten inte hade möjlighet att leverera, föreslogs att en ny upphandling av kost skulle göras.

I aktivitetsplanen för 2008 föreslog stadsdelsnämnden, i enlighet med kommunfullmäktiges mål, att vård- och omsorgsboendena i kommunal regi skulle upphandlas under 2008. Då den övertagande entreprenören ansvarar för upprättande av kostavtal var det inte längre aktuellt för stadsdelsnämnden att genomföra en ny upphandling av matleverantör. För att tillgodose matleveranserna till vård- och omsorgsboendena fram till övertagandet fattade stadsdelsnämnden beslut om att upphäva uppsägningen och förlänga det ursprungliga avtalet under perioden 2008-01-01 till och med 2008-09-15 med möjlighet till förlängning till 2008-12-31. Sodexho AB hade lagt om sin produktion av mat så att önskemålet om leveranser av kall mat kunde tillgodoses. Det fanns därmed inte några skäl av den art som motsatte en förlängning av det ursprungliga avtalet.

Vid tidpunkten för framtagandet av förfrågningsunderlaget för upphandling av kosten gav lagstiftningen inte utrymme att ställa krav på mer än vad som var relevant för den upphandlande tjänsten. Det innebär att avtalet med Sodexho AB ställer krav på tillagning av maten utan att närmare reglera hur entreprenören ska sköta exempelvis transporter. Vid förlängningen av avtalet enligt ovan gjordes ingen förändring av kraven i det ursprungliga avtalet som ingicks år 2003. Det innebär således att nämnden vid sitt beslut 2007-06-14 inte har brutit mot det av klaganden refererade miljömålet, som avser år 2007.

Staden arbetar på flera olika sätt för att minska negativ miljöpåverkan. Av den upphandlingspolicy som staden antog år 2007 framgår det att varje nämnd och bolag ansvarar för att utforma de kriterier, till exempel miljöhänsyn, som ska gälla för respektive upphandling. Enligt avtalen med de övertagande entreprenörerna ska de sträva efter att minimera negativt miljöpåverkande faktorer i verksamheten och i tillämpliga delar inrikta arbetet mot de miljömål som framgår av Stockholms stads miljöprogram.

Stadsdelsförvaltningen vill avslutningsvis poängtera att formerna för tillhandahållande av mat på vård- och omsorgsboendena, som klaganden anför, inte strider mot kommunallagen, socialtjänstlagen eller hälso- och sjukvårdslagen. Kraven på god kvalitet enligt 3 kap 3 § SoL gäller både privat och offentlig verksamhet. Det viktiga är inte driftsform utan vilka kvalitetskrav som ställs och uppföljningen av dessa. Stadsdelsnämnden bedriver ett fortlöpande kvalitets- och uppföljningsarbete kring mat och måltider för äldre. Nämnden har valt att upphandla maten för att säkerställa att den tillreds enligt de rekommendationer kring kost för äldre som utfärdats av bl.a. Livsmedelsverket och Socialstyrelsen.

Sammanfattningsvis finner stadsdelsförvaltningen att det inte i någon av de punkter som anges överklagandet kan påvisas att stadsdelsnämndens beslut skulle vara olagligt.