



Till  
Östermalms stadsdelsnämnd  
sammanträde 2009-08-27

## Yttrande till länsrätten

(Mål nr 11863-09 Rotel 202)

### Förslag till beslut

1. Stadsdelsnämnden godkänner yttrandet till länsrätten.
2. Omedelbar justering.

Göran Månsson  
stadsdelsdirektör

### Bakgrund

Länsrätten har i bifogad underrättelse 2009-07-28 givit stadsdelsnämnden möjlighet att yttra sig senast 2009-08-28 över ett överklagande från Per-Ola Larsson, boende på Östermalm. Ärendet handlar om att klaganden hos länsrätten begärt s.k. laglighetsprövning av stadsdelsnämndens beslut 2009-05-14 att godkänna tertialrapport 1.

Som medlem i en kommun - dvs. man är folkbokförd eller äger fast egendom eller är taxerad till kommunalskatt i kommunen - kan man hos länsrätten begära laglighetsprövning av ett kommunalt beslut enligt 10 kap 8 § kommunallagen. Länsrätten kan bedöma ett beslut som olagligt samt upphäva det om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen eller landstinget,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning

Möjligheterna för en enskild medborgare att upphäva ett kommunalt beslut är således begränsade till uppenbara felaktigheter i eller kring beslutet enligt de ovanstående kriterierna.

### Stadsdelsförvaltningens synpunkter

Överklagandet innehåller synpunkter på olika saker med anknytning till stadsdelsnämndens verksamhet. Stadsdelsförvaltningen har dock svårt att finna något som pekar på att stadsdelsnämnden just genom sitt beslut 2009-05-14 om att godkänna tertialrapport 1 skulle ha begått en olaglig handling enligt kriterierna i 10 kap. 8 § kommunallagen.

Klaganden anser att stadsdelsnämnden bryter mot 9 kap 2 § Lag om kommunal redovisning, eftersom där står att en delårsrapport ”skall innehålla en översiktlig redogörelse för utvecklingen av kommunens eller landstingets verksamhet och resultat”. Det är dock inte stadsdelsnämndens uppgift att redogöra för kommunen/staden utan det ankommer på kommunstyrelsen. Stadsdelsnämnden redogör för sitt ansvarsområde vilket tillsammans



med andra nämnders redogörelser utgör underlag för kommunstyrelsens redogörelse för kommunen/staden.

Vidare anser klaganden att stadsdelsnämnden bryter mot 2 kap 5 § Socialtjänstlagen genom att det i tertialrapportens s k aktivitetsplan finns med upphandling av driften av Arbetscentrum. Klaganden menar att Arbetscentrums verksamhet är myndighetsutövning. Det här är en vanlig missuppfattning. Att prövning av rätt till bistånd från kommunen och beslut om detta är myndighetsutövning innebär inte att utförandet av biståndet är myndighetsutövning. Därför kan kommunen låta andra utföra beviljat bistånd. Det är vanligt när det gäller t ex vård och behandling, hemtjänst och äldreboende. Att klaganden anser att även stadsdelsnämndens uppdrag till RSMH att driva träfflokalen Lotsen bryter mot 2 kap 5 § Socialtjänstlagen är svårare att förstå, eftersom Lotsen är en för besökarna helt frivillig icke biståndsbedömd verksamhet.

Klaganden anser vidare att stadsdelsnämnden bryter även mot nästa paragraf i Socialtjänstlagen dvs 2 kap 6 §. Denna paragraf anger dock endast en tillåten möjlighet för kommunen men ålägger inte kommunen använda denna.

Därefter tar klaganden upp olika saker som kanske inte har så mycket direkt att göra med stadsdelsnämndens beslut att godkänna tertialrapporten, men förvaltningen kommenterar kortfattat i det följande även dessa punkter.

Klaganden menar att det faktum att det på Lotsen förekommer ”amatörer” strider mot 3 kap 3 § Socialtjänstlagen, eftersom där står ”För utförande av uppgifter inom socialtjänsten ska det finnas personal med lämplig utbildning och erfarenhet.” Lotsen har dock både ledning och medarbetare ”med lämplig utbildning och erfarenhet”. Att man därutöver i en öppen frivillig och icke biståndsbedömd verksamhet kan ha med frivilliga och ”amatörer” är inte brottsligt. Tvärtom kan de utgöra ett viktigt komplement. För en brukarorganisation som RSMH är det dessutom naturligt att arbeta med en önsvärd utveckling från passiv besökare/patient/klient till aktiv och engagerad medarbetare.

Klaganden menar att stadsdelsnämnden och förvaltningen bryter mot 9 och 15 §§ Lag om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) genom att meddela sökande ”Det är ingen idé du söker om LSS. Du får det ändå inte.” Att detta skulle vara stadsdelsnämndens/förvaltningens inställning till ansökningar om LSS är naturligtvis fullständigt felaktigt.

Slutligen påpekar klaganden att kommunen enligt t ex 5 kap 6 och 8 §§ SoL och 15 § LSS ska samverka med t ex handikappråd, pensionärsråd och landsting. Så har också skett vilket står i tertialrapporten. Att samverkan ibland inte är så omfattande beror inte bara på stadsdelsnämnden/förvaltningen eftersom det krävs två intresserade parter för en bra samverkan.

Stadsdelsförvaltningen kan som sagt inte finna något i överklagandet som säger att nämndens beslut 2009-05-14 om tertialrapport 1 inte skulle ha tillkommit i laga ordning, inte heller att beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för nämnden. Det går inte heller att finna något som tyder på att stadsdelsnämnden genom att godkänna tertialrapporten skulle ha överskridit sina befogenheter eller att beslutet strider mot lag eller annan författning.