



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

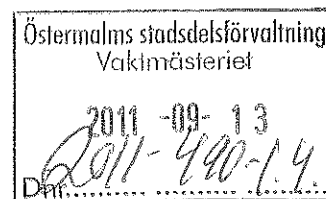
DOM
 2011-09-12
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 13573-11
 Enhet 11

20.

KLAGANDE

Per-Ola Larsson
 Ulrikagatan 13, 5 tr
 115 23 Stockholm



MOTPART

Stockholms stad
 Stadshuset
 105 35 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Östermalms stadsdelsnämnds beslut den 16 juni 2011, § 16

SAKEN

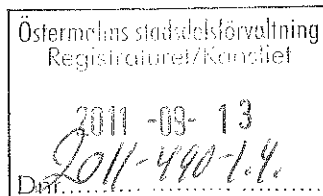
Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900) - KL

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 160767

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00



YRKANDE M.M.

Östermalms stadsdelsnämnd i Stockholms stad beslutade den 16 juni 2011, § 16, att anmält protokoll den 31 maj 2011 från lokala handikapprådet på Östermalm läggs till handlingarna.

Per-Ola Larsson yrkar att beslutet upphävs eftersom det strider mot 5 kap. 8 och 8 a §§ socialtjänstlagen (SoL), 9 och 15 §§ lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) och 6 kap. 7 § KL samt anför följande. Handikapprådets protokoll den 31 maj 2011 anmäldes utan att någon av ledamöterna reagerade för att rådet inte utfört sina uppgifter att samverka med handikapporganisationerna om vissa ärenden som behandlades vid mötet. Ledamöterna reagerade inte heller på kommunfullmäktiges föreskrifter. Där sägs bl.a. rådet kan inte ersätta enskilda handikapporganisationers rätt att samverka enligt SoL, LSS och hälso- och sjukvårdslagen (HSL). Eftersom fullmäktige föreskrivit att handikapprådet inte får ersätta den lagstadgade samverkan med handikapporganisationerna borde det nu aktuella protokollet inte ha lagts till handlingarna utan erinran om felaktig handläggning. Att lägga detta protokoll till handlingarna utan erinran visar att nämnden är helt ointresserad av att samverka enligt 5 kap. 8 SoL. Att samverka för att kunna påverka innebär att samverkan ska inledas när tjänstemännen får uppdraget att inleda en utredning om ändring i de funktionshindrades situationer. Som framgår av 6 kap. 7 § KL ska nämnderna var och en inom sitt område se till att verksamheten bedrivs i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige har bestämt och de föreskrifter som gäller för verksamheten. Nämnden borde ha återremitterat protokollet till rådet för genomförande av korrekt samverkan.

Östermalms stadsdelsnämnd bestrider att det överklagade beslutet ska upphävas. Det överklagade nämndbeslutet var endast en anmälan av lokala handikapprådets protokoll från den 31 maj. Vid varje nämndsammanträde anmäls för kännedom en rad olika skrivelser, bl.a. protokoll från de lokala

handikapp- och pensionärsråden. Att en skrivelse eller protokoll anmäls till nämnden och att nämnden lägger densamma till handlingarna innebär inte att nämnden har godkänt allt som står däri, utan endast att nämnden har tagit del av den anmälda skrivelsen eller protokollet. Samverkan med landsting, organisationer, enskilda m.fl. enligt 5 kap. 8 och 8 a §§ SoL, 15 § LSS och kommunfullmäktiges riktlinjer sker på en mängd olika sätt. Det lokala handikapprådet är ett forum för samverkan med handikapporganisationerna. När det gäller verksamheten Lotsen sker den mesta samverkan i praktiken med Riksförbundet Social och Mental Hälsa (RSMH) samt dess lokalförening Carpe Diem, eftersom RSMH driver verksamheten på uppdrag av nämnden. RSMH är kanske den största och mest etablerade organisationen i landet för psykiskt funktionshindrade.

Per-Ola Larsson vidhåller vad han anfört i överklagandet och uppger bl.a. att handikapprådet är till för samverkan och inte meningslös information. Vidare yrkar han att förvaltningsrätten förordnar om verkställighetsförbud (inhibition) i avvaktan på att målet avgörs slutligt.

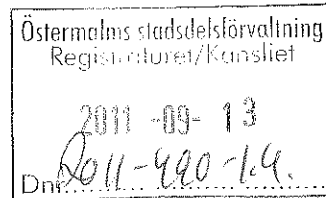
DOMSKÄL

Förvaltningsrätten avgör nu målet slutligt varför ändamålet med yrkandet om inhibition förfaller.

Enligt 10 kap. 1 § KL har varje medlem av en kommun rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga till förvaltningsrätten. Därvid kan rätten inte bedöma lämpligheten och skäligheten i beslutet utan prövning kan endast ske i den begränsade omfattning som anges i 10 kap. 8 § nämnda lag.

Enligt 10 kap. 8 § KL skall ett överklagat beslut upphävas om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter,
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.



Något annat beslut får inte sättas i det överklagade beslutets ställe.

Vad Per-Ola Larsson anført innefattar inte någon omständighet som kan medföra att det överklagade beslutet ska upphävas med stöd av 10 kap. 8 § KL. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Daniel Sjölund

rådman

Föredragande har varit Ann-Kristin Rosén.