



Till
Östermalms stadsdelsnämnd
sammanträde 2011-11-24

Yttrande till förvaltningsrätten

(Mål 19184-11 Enhet 11)

Förslag till beslut

Nämnden godkänner yttrandet till förvaltningsrätten.

Göran Månsson
stadsdelsdirektör

Bakgrund

Två av stadsdelsnämndens (SDN) beslut den 16 juni överklagades av en medborgare för *laglighetsprövning*, dels beslutet att sammanföra Lotsen med motsvarande verksamhet Balder i Vasastan med fortsatt föreningsbidrag till RSMH, dels anmälan av lokala handikapprådets protokoll.

En person som är folkbokförd i en kommun kan enligt Kommunallagen (KL) begära laglighetsprövning hos Förvaltningsrätten (FR) av ett kommunalt beslut och FR kan upphäva beslutet om 1/ det inte har tillkommit i laga ordning, 2/ beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen, 3/ det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, 4/ beslutet strider mot lag eller annan författning.

FR tar inte ställning till om beslutet är bra eller dåligt utan bedömer endast om det är lagligt eller olagligt.

FR begärde SDNs yttrande med anledning av överklagandet. SDN yttrade sig den 25 augusti och den 31 augusti avvisade FR överklagandet då man inte ansåg att SDNs beslut överklagningsbart. Medborgaren överklagade därefter FRs beslut till Kammarrätten (KR) som den 30 september beslutade att återvisa ärendet till FR för ny handläggning, eftersom man i motsats till FR ansåg att SDNs beslut var överklagningsbart. KR tog däremot ingen ställning till överklagandet. KR avslög samtidigt en begäran från medborgaren om inhibition dvs att skjuta upp verkställandet av SDNs beslut i avvaktan på prövning av överklagandet.

Eftersom FR ska behandla överklagandet igen har man i bifogad underrättelse åter begärt yttrande av SDN.

Förvaltningens synpunkter

Överklagandet är omfattningsrikt med olika inlagor, inkopierade texter etc. Att inte allt kommenteras innebär naturligtvis inte att förvaltningen eller nämnden instämmer i det som inte har kommenterats, utan snarare att det inte bedömts nödvändigt för bedömning av nämndbeslutets laglighet.

Nämndbeslutet 16 juni § 4 innebar att nämnden godkänner att träfflokalerna Balder i Vasastan och Lotsen på Östermalm sammanförs samt att fortsatt föreningsbidrag beviljade RSMH för att den verksamhet som motsvarar tidigare Lotsen.

I klagandens senaste inlaga hänvisas till 5 kap 7 § SoL som enligt klaganden ska ”reglera träfflokalernas funktion”. Lagtexten säger dock inget om just träfflokaler utan lyder ”Socialnämnden skall verka för att människor som av fysiska, psykiska eller andra skäl möter betydande svårigheter i sin livsföring får möjlighet att delta i samhällets gemenskap och att leva som andra. Socialnämnden skall medverka till att den enskilde får en meningsfull sysselsättning och får bo på ett sätt som är anpassat efter hans eller hennes behov av särskilt stöd. Kommunen skall inrätta bostäder med särskild service för dem som till följd av sådana svårigheter som avses i första stycket behöver ett sådant boende.”

I överklagandet sägs att nämnden ”menar att den inte behöver tillämpa 3 kap 6 § SoL”. Naturligtvis ”menar” nämnden inte något sådant. Lagtexten lyder dock ”Socialnämnden bör genom hemtjänst, dagverksamheter eller annan liknande social tjänst underlätta för den enskilde att bo hemma och att ha kontakt med andra.” Till detta kan läggas att Lotsen inte är någon egentlig dagverksamhet där personer är inskrivna och går varje dag. Lotsen är en helt öppen träfflokal som vem helst kan besöka på samma sätt som t ex parkleken. Personalen kontrollerar inte namn och adress på besökarna, utan de kan komma och gå även från andra kommuner. Inte heller följer man upp om en besökare inte återkommer.

I anslutning till detta hänvisar klaganden till Kommunfullmäktiges (KF) beslut 2011-06-13 § 20 då KF godkände ett program för delaktighet för personer med funktionsnedsättning. Ett program är inte samma sak som direktiv. I programmet nämns dagverksamheter enligt SoL, dock inget om var dessa bör ligga eller hur många som bör finnas i staden.

Det finns inget olagligt i att olika nämnder samarbetar kring en verksamhet. Tvärtom uppmanar KF till sådant samarbete. Fortfarande har dock varje nämnd ansvar för sin del av verksamheten.

I överklagandet tas frågan om eventuellt jäv upp. RSMH:s chef för bl a deras verksamhet på Lotsen bor i Norrland. När hon varit på besök i Stockholm har det hänt att hon övernattat i avdelningschefens bostad. I ett mångårigt samarbete är det nästan ofrånkomligt att närmare bekantskap mellan de samarbetande parterna uppstår. Avdelningschefen har dock ingen egen vinning av RSMH:s verksamhet på Lotsen. Dessutom är det inte avdelningschefen utan stadsdelsdirektören som är föredra-

gande för nämnden och står för de förslag som läggs fram till nämnden. Om man vill vara väldigt noga kan man möjligen hävda någon form av ”delikatessjäv” i och med att avdelningschefen och RSMH:s chef blivit vänner, men något formellt jäv i lagens mening är det inte.

Klaganden menar att kommunen och nämnden bryter mot 18 § Hälso- och sjukvårdslagens (HSL) formulering ”Varje kommun skall även i samband med dagverksamhet, som omfattas av 3 kap. 6 § socialtjänstlagen, erbjuda en god hälso- och sjukvård åt dem som vistas där.” Lotsen är dock inte någon egentlig dagverksamhet där personer efter något slags beslut är inskrivna och går varje dag. Vi har även den typen av dagverksamheter. Lotsen är en helt öppen träfflokal som vem helst kan besöka på samma sätt som t ex parkleken. Personalen kontrollerar inte namn och adress på besökarna, utan de kan komma och gå som de vill, även från andra kommuner. Inte heller följer man upp om en besökare inte återkommer. Lotsen har trots detta ett samarbete med psykiatrin.

Förvaltningen kan inte se att det överklagade nämndbeslutet den 16 juni § 4 inte skulle ha tillkommit i laga ordning eller att det hänför sig till något som inte är en angelägenhet för staden/kommunen. Inte heller att nämnden med beslutet skulle ha överskridit sina befogenheter eller att det strider mot lag eller annan författning.

Nämndbeslutet den 16 juni § 16 var en anmälan av lokala handikapprådets protokoll från den 31 maj. Vid varje nämndsammanträde anmäls för kännedom olika skrivelser, t ex protokoll från de lokala handikapp- och pensionärsråden. Att ett protokoll har anmälts till nämnden innebär inte att nämnden har godkänt hela innehållet i skrivelsen eller protokollet utan att skrivelsen eller protokollet har anmälts till nämnden för kännedom.

Samverkan med landsting, organisationer, enskilda m fl enligt 5 kap 8 och 8a §§ SoL, 15 § LSS och kommunfullmäktiges riktlinjer sker på en mängd olika sätt. Det lokala handikapprådet är *ett* forum för samverkan med handikapporganisationer. Den mesta samverkan med berörda organisationer när det gäller just verksamheten Lotsen sker naturligtvis i praktiken dagligen med RSMH (Riksförbundet Social och Mental Hälsa) och dess lokalförening Carpe Diem, eftersom RSMH driver verksamheten på uppdrag av nämnden. RSMH är kanske den största och mest etablerade organisationen i landet för psykiskt funktionshindrade.

Förvaltningen kan inte se att det överklagade nämndbeslutet den 16 juni § 16 inte skulle ha tillkommit i laga ordning eller att det hänför sig till något som inte är en angelägenhet för staden/kommunen. Inte heller att nämnden med beslutet skulle ha överskridit sina befogenheter eller att det strider mot lag eller annan författning.
