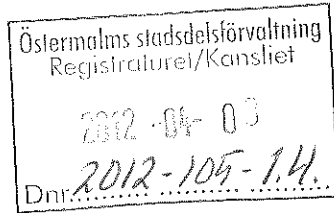




Mål nr.
2-12 Enhet 16
Anges vid kontakt med domstolen



Östermalms stadsdelsnämnd
Box 24156
104 51 Stockholm

DOK.ID. 37878

Per-Ola Larsson ./Östermalms stadsdelsnämnd i Stockholm stad
angående **laglighetsprövning enligt kommunallagen**

Ni får tillfälle att yttra Er över innehållet i bifogade handlingar, aktbilaga 1.

Om Ni yttrar Er ska yttrandet vara skriftligt och ha kommit in till förvaltningsrätten **senast den 2 maj 2012**. Ange förvaltningsrättens målnummer som finns längst upp till höger.

Om Ni har några frågor kan Ni kontakta förvaltningsrätten.

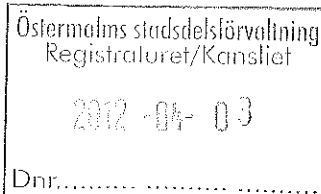
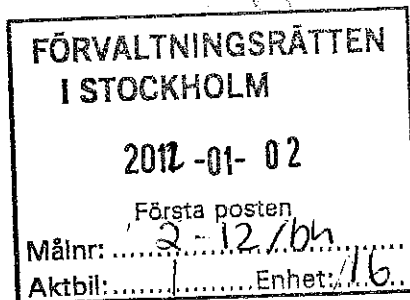
Ingrid Poppe
Telefon direkt 08-561 68003

Dok.Id 228487

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

Per-Ola Larsson

pnr 370417-2653
Ulrikagatan 13
115 23 Stockholm



2011-12-27

Till Förvaltningsrätten i Stockholm (FR)

Inlämnat i brevlåda hos: <i>8460</i> Förvaltningsrätten i Stockholm
--

Överklagande av ett beslut om budget & verksamhetsplan för 2012, fattat av Östermalms Stadsdelsnämnd i Stockholms kommun 2011-12-15, samt begäran om inhibition.

På många punkter strider beslutet mot gällande lag. Jag nöjer mig med att aktualisera följande punkter.

1) Någon planering finns ännu inte för verkställighet av 2 kap 7 § & 5 kap 8 a § socialtjänstlagen (SoL). Paragraferna trädde i kraft 2010-01-01. Det är högst lagstridigt att inte ens för 2012 ha planerat denna särskilda samverkan med Landstinget och berörda handikapporganisationer. Det är lagstridigt att inga resurser har planerats för denna verksamhet. Det vittnar också om ett dåligt ekonomiskt tänkande. Eftersom patienterna inte redan före utskrivning från sjukhus har en individuell vårdplan. Det leder oftast till försämrad hälsa och högre kostnader för det allmänna. Jag åberopar prop 2008/09:193. Regeringen kritiserar kommuner och landsting i propositionen för att de inte tillämpar reglerna om individuell vårdplan. Reglerna förstärktes i de nämnda paragraferna. Trots det har samverkan ännu inte inletts med handikapporganisationerna. Detta borde ha varit klart hösten 2009! Frånvaron av resurser i 2012 års budget för denna lagstadgade verksamhet strider mot lag. Beslutet i denna del måste alltså upphävas så att nämnden får tillfälle att rätta denna försummelse.

2) Inte heller finns någon planering för sådant närståendestöd som infördes 2009-07-01 i 5 kap 10 § SoL, dvs stöd till närstående som vårdar funktionshindrade personer. Paragrafen är verkligen inte obsolet. Det är därför lagstridigt att nämnden ännu inte planerar hur stödet ska utvecklas enligt 3 kap 3 § SoL på Östermalm. Jag åberopar förarbeten i Prop. 2008/09:82 & betänkande 2008/09:SoU19.

3) Nämnden påstår att verksamheten på träfflokalen för psykiskt funktionshindrade människor är frivillig. Den verksamheten med sysselsättning för personer som inte kan stå till arbetsmarknadens förfogande är givetvis obligatorisk enligt 5 kap 7 § SoL 7 §: Socialnämnden skall verka för att människor som av fysiska, psykiska eller andra skäl möter betydande svårigheter i sin

livsföring får möjlighet att delta i samhällets gemenskap och att leva som andra.

Socialnämnden skall medverka till att den enskilde får en meningsfull sysselsättning och får bo på ett sätt som är anpassat efter hans eller hennes behov av särskilt stöd.

M h t Regeringens prioritering av insatserna för psykiskt funktionshindrade människor enligt prop 2011/12:1, utgiftsområde 9, avd 6 är det

ytterst anmärkningsvärt att nämnden skär ner denna verksamhet. Eftersom Riksdagen enligt den nämnda propositionen anslog närmare 1 miljard kr

som statsanslag för att förstärka psykiatrin borde nämnden ha redovisat hur stor del av detta miljardanslag som tillfaller Östermalm så att

nämnden kunnat förstärka sina insatser enligt 5 kap 7 § SoL.

Inte heller har nämnden redovisat hur man kan förstärka de s k OSA anställningarna som till 100 % finansieras av staten, inte heller hur

nämnden själv kan deltidsanställa psykiskt funktionshindrade personer för enklare göromål.

Eftersom stadsdelsnämnden måste ha fått del av

statsanslaget även för 2012. är det än mer anmärkningsvärt att nämnden inte tillämpar möjligheterna till sysselsättning för de

funktionshindrade. Således strider beslutet också mot denna lag.

4) Nämnden har noggrant redogjort för den sjukvård som ska ges till pensionärer enligt 18 § hälso- och sjukvårdslagen (HSL). Men nämnden nämner inte med ett ord hur den planerar kommunal sjukvård för de funktionshindrade som är under 65 år. I detta sammanhang bör också observeras att 2 b § HSL gäller i kommunal sjukvård. Till en början har inga resurser tagits upp för information om alternativa behandlingsmetoder enligt 2 b § HSL. Inte heller hur man kan välja alternativa behandlingar enligt 18 a § HSL.

För de funktionshindrade som bor på sådana ställen som avses i 18 § HSL finns ingen

sjukvårdsplanering omtalad i beslutet. Inte heller har nämnden planerat

kommunal sjukvård vid sådana dagverksamheter som drivs enligt 3 kap 6 § SoL. Se stadgandet i 18 § HSL. Det innebär bl a att deltagarna på Balder & Fristaden & Frälsningsarmén m fl liknande

ställen ska informeras enligt 2 b § HSL om alternativa behandlingsmetoder, så att de t ex

kan välja psykoterapi, arbetsterapi & sjukgymnastik m m. Inte heller har nämnden tagit upp resurser för rehabilitering enligt 18 b § HSL. Således strider beslutet mot 2 b, 18, 18 a & 18 b §§ HSL.


5) Som framgår av de vid november- och decembersammanträdena anmälda protokollen från Handikapprådet har ingen samverkan om verksamhetsplanen skett med de funktionshindrades organisationer. Socialchefen har endast gjort en mycket bristfällig anmälan om att verksamheter måste dras ner på det ekonomiska läget. Hon har inte redovisat möjligheterna med förstärkning av socialpsykiatrin med statsbidrag. Att inte involvera de funktionshindrade i verksamhetsplaneringen diskriminerar de funktionshindrade - förbjudet i 1 kap 2 § regeringsformen - eftersom de hade kunnat bidra med värdefulla kunskaper om handikappomsorgen. Föreskrifterna om samverkan infördes redan 1982 med just detta motiv. Beslutet i denna del strider alltså mot 5 kap 8 § SoL.

6) I verksamhetsplanen påstås flera gånger att samråd sker med landstinget. Men vi får inga konkreta uppgifter om hur handikappomsorgen kan förbättras genom reell samverkan. Jag menar därför att beslutet strider också mot föreskriften om samverkan med Landstinget i 5 kap 8 § SoL. Jag har redan inledningsvis anfört att beslutet också strider mot 5 kap 8 a § SoL eftersom ännu efter 2 års giltighet av denna § ännu ingen lagenlig överenskommelse har träffats enligt denna §. (Ja visserligen har stadsdelsdirektören försökt sig på att göra en sådan överenskommelse. Det beslutet

innehåller så många felaktigheter att jag överklagat det i särskild ordning. Därför påstår jag att det inte finns ett lagenligt beslut enligt 5 kap 8 a § SoL).

Av anförda skäl överklagar jag beslutet om budget & verksamhetsplan för 2012. Jag hemställer att FR upphäver beslutet men också att FR förbjuder verkställigheten m h t den stora skada som en verkställighet innebär f a för stadsdelens alla funktionshindrade kommunmedlemmar.

Med önskan om gott nytt budgetår 2012 med beslut om en ny verksamhetsplan. 1 kap 1 § tredje st
regeringsformen gäller också på Östermalm i Stockholm

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Pia. G. Lager". The signature is written in a cursive, somewhat stylized script.