



Handläggare: Richard Hultman  
Telefon: 08-508 03 371

Till  
Spånga-Tensta stadsdelsnämnd

## **Redovisning av situationen på fsk Stormhatten, Tensta allé 40**

Skrivelse till stadsdelsnämnden från Awad Hersi (MP), Derya Uzel (MP), Tomas Beer (MP) och Stephan Gullberg (MP).

### **Förvaltningens förslag till beslut**

Spånga-Tensta stadsdelsnämnd besvarar skrivelsen med hänvisning till vad som anförs i förvaltningens tjänsteutlåtande.

Maria Häggblom  
Stadsdelsdirektör

Eva Broström  
Avdelningschef

### **Sammanfattning**

Skribenterna till rubricerad skrivelse vill att förvaltningen svarar på ett antal frågor med anledning av en arbetsmiljöinspektion som genomfördes i november 2011 på fsk. Stormhatten. Förvaltningen redogör nedan för vidtagna och kommande åtgärder.

### **Ärendets beredning**

Ärendet har beretts av avdelningen förskola, fritid och prevention i samarbete med strategiska staben.

### **Bakgrund**

Fastighetsägaren SISAB har givit CondoConsult i uppdrag att genomföra en skadeutredning på förskolan Stormhatten. Utredningen initierades med anledning av att medarbetare under en tid klagat på inomhusmiljön och att problem med läckage konstaterats i byggnaden. Utredningen genomfördes under våren 2011.

I november 2011 gjorde arbetsmiljöverket en inspektion på förskolan. I inspektionsmeddelandet riktades krav mot staden att vidta åtgärder för att komma

till rätta med konstaterade problem. Arbetsmiljöverket gjorde i mars 2012 en uppföljande inspektion och konstaterade då att vissa punkter kvarstod att åtgärda.

## Ärendet

En skrivelse har inkommit till Spånga-Tensta stadsdelsnämnd från Awad Hersi (MP), Derya Uzel (MP), Tomas Beer (MP) och Stephan Gullberg (MP). I skrivelsen påpekar de att flera barn och medarbetare har haft symptom som ”trötthet, huvudvärk, instängd dålig luft, obehaglig lukt och hög bullernivå, alla avdelningar i förskolan har haft mycket dålig inomhusmiljö”.

Skribenterna redogör därefter för bakgrunden med stillastående fläktar, konstaterade mögelangrepp, vattenskador m.m. Vidare anges att ”anställda fick inte berätta för föräldrarna om missförhållandena i förskolan”.

Skribenterna avslutar skrivelsen med att formulera följande frågor som de vill att förvaltningen besvarar:

1. ”Varför har det dröjt innan förvaltningen åtgärder hälsovådiga lokaler i förskolan?”
2. ”Varför övervägde förvaltningen att inte evakuera förskolan?”
3. ”När föräldrarna informerades om dåliga inomhusmiljön i förskolan?”

## Förvaltningens synpunkter och förslag

Förvaltningen välkomnar skribenternas initiativ, omtanke om medarbetarna och möjlighet till klargörande dialog kring den uppkomna situationen och besvarar därför de ovanstående frågorna enligt följande:

1. Förvaltningen och fastighetsägaren SISAB har ambitionen att lösa problemen på ett långsiktigt sätt och med god ekonomi. Av detta följer att frågorna behöver utredas noggrant så att rätt åtgärder vidtas.
2. Delar av verksamheten evakuerades under vissa perioder då åtgärder vidtogs för att komma tillrätta med delar av problemen. Efter samråd med verksamheten kommer arbetet med att åtgärda resterande fel att utföras och avslutas under sommarperioden då verksamheten är stängd.
3. Enhetens ledning har under ärendets gång fokuserat på att informera samtliga berörda parter på ett vederhäftigt sätt. Avdelningschefen och förskolechefen har informerat föräldrar både muntligt och skriftligt och information har också distribuerats till enhetens medarbetare. Förutom det har representanter för arbetsgivare, fackförbund, fastighetsägare och arbetstagare deltagit på flera protokollförda möten där ärendet har avhandlats.