



Handläggare: Monica Gahm
Tfn: 508 12 200

Stadsdelsnämnden
SDN 2006-10-26

Policy mot klotter och liknande skadegörelse i Stockholm, remiss från kommunstyrelsen

Bilaga 1: Stadsledningskontorets skrivelse
Bilaga 2: Policyförslaget

Förslag till beslut

Stadsdelsnämnden överlämnar och åberopar förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen.

BrittMarie Kyndel
Stadsdelsdirektör

Monica Gahm
Stadsmiljöchef

Sammanfattning

Kommunstyrelsen har till stadsdelsnämnden remitterat ett förslag till en policy mot klotter i Stockholm. Förslaget har tagits fram av en samverkansgrupp som arbetat med olika idéer under ca ett år. Förvaltningen anser att en gemensam policy behövs men menar att övrigt arbete mot klotter också måste fortsätta och konkretiseras. Hela staden måste ha ett samlat gemensamt förhållningssätt i dessa frågor för att nå framgång. Förvaltningen framför några reflexioner om de nio punkterna i policyn.

Ärendets beredning

Ärendet har beretts inom stadsmiljöavdelningen. Remisstiden sträcker sig till den 6 november.

Bakgrund

I februari 2005 gav kommunstyrelsen stadsledningskontoret i uppdrag att starta en samverkansgrupp mot klotter. Gruppen har träffats sex gånger med ett 40-tal representanter för olika offentliga och privata huvudmän i Storstockholm. Samverkansgruppen ingår numera som en del i projektet Stockholm – ren och vacker.

Enligt remissen har samverkansgruppen under året tagit en mängd kontakter med olika huvudmän i Storstockholm och en samsyn börjar växa fram. Gruppen har även tagit fram bifogade policyförslag. För att denna ska kunna utgöra ett användbart underlag för överenskommelser med företag, fastighetsägare m fl föreslås att den fastställs av kommunfullmäktige. I övrigt se bilagorna.

Förvaltningens förslag

Samverkansgruppens arbete har resulterat i en stor mängd kontakter och initiativ, vilket stadsdelsförvaltningen (sdf) tycker är mycket positivt. Förvaltningen menar dock att arbetet mot klotter måste fortsätta och konkretiseras så att kontakter mm utmynnar i beslut och åtgärder. Ett policyförslag är ett sådant beslut men det behövs fler.

Inledningsvis bör en enad front mot klotter i Stockholms stad slås fast och marknadsföras, så att en ökad tydlighet vad avser förhållningssätt mot klotter i stadsrummet visas fram från hela staden gemensamt. All åverkan på stadens, statens eller privat egendom måste betraktas som skadegörelse och är således en brottslig handling. Idag kan det upplevas som märkligt när vissa av stadens verksamheter tillåter legala väggar eller ordnar graffitikurser och andra lägger ut stora kostnader för att sanera klotter. Innan denna tydlighet uppnåtts anser förvaltningen att det blir svårt att nå synbar framgång i kampen mot klotter.

Vidare bör en samordnad saneringsverksamhet eftersträvas så att när en plats sanerats så har allt klotter på denna plats försvunnit samtidigt. I annat fall blir det meningslöst för en aktör med ett mindre omfattande ansvar att sanera sina objekt, eftersom det knappast syns om omgivande klotter är kvar.

Bilagda policy kan vara ett av flera verktyg för att nå framgång. Sdf anser att de nio punkterna i policyn har adekvat inriktning men för att policyn ska kunna bli slagkraftig och kärnfull bör den finslipas ytterligare. Nedan några reflexioner och förslag – se punkterna i policyn, bilaga 2:

Inledningstexten: Om den första meningen kan utgå så blir följande kvarvarande text tydligare ”Stadsmiljön är *allas* egendom och det är *allas* ansvar att vårda den”.

Punkt 1: Olaga affischering bör utgå från klotterpolicyn, eftersom affischering är en fråga med annorlunda åtgärdsbehov och andra aktörer. Av de nio punkterna kan endast några få punkter appliceras på olaga affischering. Här behövs ett särskilt handlingsprogram.

Punkt 2: 48-timmarsregeln är rimlig. Att sanera övriga objekt inom en vecka är rimligt i de flesta fall men om förvaltningen skulle praktisera detta på *varje* objekt som stadsdelen ansvarar för skulle klotterbudgeten behöva öka. Om man applicerar detta på alla förvaltningar och bolag i staden skulle troligen den totala kostnaden öka avsevärt. Sdf Maria-Gamla stan lägger årligen ut ca 0,7 mnkr på klottersanering (högst saneringskostnad av samtliga sdf).

Punkt 3: Texten bör konkretiseras och kortas ner.

Punkt 4: Ordet informeras kan strykas – det räcker med utbildas.

Punkt 5: Stryk mening två ("För anmälan tillhandahåller polisen en särskild blankett").

Punkt 6: Sätt punkt efter stadsmiljön, stryk resten av meningen, som säger det som redan finns med i punkt 2.

Punkt 7: Sätt punkt efter genomförandet av brottet. Stryk resten av meningen om att öka den sociala kontrollen av platser som är eller förväntas bil upprepat utsatta. Denna senare ambition förefaller sdf omöjlig att genomföra. Det är svårt nog att leva upp till den första delen av budskapet.

Punkt 8: Bra ambition med samarbete men staden har idag ingen rådighet vad avser tillgängligheten av sprejfärger mm. En mer konkret åtgärd borde formuleras. Kan lagen ändras så att hyresvärden som hyr ut till försäljaren göras ansvarig på något sätt?

Punkt 9: Här behövs ett klart ställningstagande om hur staden ska betrakta kulturförvaltningens och kulturskolans aktiviteter och utbud, vad avser graffitikurser mm.

Slut