



Avdelning: Hälsoskydd
Handläggare: Terees von Stedingk
Telefon: 08-508 28 999
Fax: 08-508 28 808
E:post: terees.von.stedingk@miljo.stockholm.se

MHN 2006-10-31 p 10

Två överklagade beslut om årlig tillsynsavgift enligt miljöbalken

Remiss från Länsstyrelsen

Förslag till beslut

1. Avstyrka bifall till överklagandena (Länsstyrelsens dnr 505-05-55632 och 61760)

Carl-Lennart Åstedt

Birgitta Björk

Sammanfattning

Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnd har i skilda beslut (förvaltningen med stöd av delegation) i enlighet med den av kommunfullmäktige antagna och laga kraftvunna taxan inplacerat stadens fastighetsägare på den avgiftsnivå som taxan föreskriver, att betala en årlig fast tillsynsavgift enligt miljöbalken. Avgifterna har därefter debiterats dem. Ett femtiotal avgiftsbeslut har överklagats till Länsstyrelsen i Stockholms län som nu i två skilda fall begärt nämndens yttrande.

Bakgrund

I skilda beslut har Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnd i enlighet med den av kommunfullmäktige den 13 juni 2005 antagna och laga kraftvunna taxan inplacerat två stycken fastighetsägare på den avgiftsnivå som taxan föreskriver att betala en årlig fast tillsynsavgift enligt miljöbalken. Avgifterna har därefter debiterats dem. Avgiftsbesluten har överklagats till Länsstyrelsen i Stockholms län som i två remisser begärt nämndens yttrande i ärendena.

Nämnden har begärt anstånd med yttrandet till sammanträdet den 31 oktober 2006.

Länsstyrelsen har i ett flertal liknande ärende fattat beslut om att avslå fastighetsägarens överklagande om fast årlig avgift. Avslaget har därmed inneburit att en fast årlig avgift ska utgå till de berörda fastighetsägarna.

Förvaltningen behandlar de två överklagningarna samlat i detta tjänsteutlåtande. De av klagandena skälen är i huvudsak liknande.

Klagandena är Brf Dammen och HSB:s i Stockholms Brf Entitan.

Förvaltningens synpunkter

Allmänt kan sägas att den nya fasta avgiften till största delen omfattar tidigare avgiftsbelagda tillsynsområden antingen genom timdebitering (t ex för klagomålsärenden och radon) eller genom fast årlig avgift (t ex för PCB och köldmedier). Generellt har tillsyn debiterad genom timavgift haft en mycket låg kostnadstäckning, och inte alls motsvarat de resurser som förvaltningen lagt ner. För att kunna bedriva en regelbunden och återkommande riktad tillsyn inom det aktuella tillsynsområdet, alltså det bestånd av bostäder som omfattas av avgiften har förvaltningen planerat en målstyrd, icke-klagomålsbestämd systemtillsyn genom att med avgiftsuttaget finansiera tre nya tjänster. Tillsynsarbetet riktat mot flerbostadshus har traditionellt sett endast bedrivits genom utifrån styrda händelser t ex klagomål och anmälan. Den riktade tillsynen på området är helt ny (sedan den dåvarande bostadsinspektionen lades ned) och är just nu inne i en uppbyggnadsfas.

HSB:s i Stockholms Brf Entitan motsätter sig en sådan generell avgift som den fasta avgiften innebär. Man kan häri tolka att föreningen, liksom ett flertal tidigare klagande, anser att avgiften har mer karaktären av skatt än av avgift. Eftersom föreningen inte på ett tydligt sätt uttrycker att man anser just detta har nämnden inte för avsikt att bemöta synpunkten, dock hänvisas till Miljödomstolens beslut M 14919-06 i vilket det tydligt framgår att avgiftens rättssäkerhet inte ifrågasätts av domstolen.

Både Brf Dammens och HSB:s i Stockholms Brf Entitans har i sina överklaganden anfört att de varken har PCB, radon, köldmedia eller har haft några klagomål kopplade till sina fastigheter. Förvaltningen tolkar detta som att föreningarna anser sig ha en liten eller obefintlig påverkan på människors hälsa och miljön.

Nämnden har i beslutet enligt fullmäktiges fastställda taxa inklassat föreningarna med en årlig avgift om 3 100 kr respektive 6 400 kr. I en

information i anslutning till avgiftsbesluten anger förvaltningen att avgiften är avsedd att stå i relation till den tid som läggs ner på tillsynen. Taxeuttaget är avsett att finansiera möjligheten att driva riktad tillsyn för bostadsfastigheterna. Inom detta är det främst fastighetsägarnas egenkontroll och energianvändningen som planeras bli föremål för den riktade tillsynen. Tidigare har tillsyn endast skett baserat på klagomål men nu byggs istället en mer regelbunden och systematisk tillsyn upp på liknande sätt som redan sker för andra verksamhetsområden som är föremål för miljöförvaltningens tillsyn. Av denna anledning anser förvaltningen att den avgift som påförts föreningarna väl motsvarar den tid förvaltningen kommer att lägga ner på tillsynen av de respektive föreningarna.

Förvaltningen menar också att alla verksamhetsutövare är ålagda ett egenkontrollansvar genom 2 kap 2 § miljöbalken. En väl fungerande egenkontroll befriar emellertid inte en verksamhetsutövare från offentlig tillsyn, även om denna tillsyn kan rationaliseras och systematiseras vid en god egenkontroll. När egenkontrollen av tillsynsmyndigheten befunnits ha en tillräckligt hög kvalitet och kontinuitet kan detta förhållande ligga till grund för en jämkning av den årliga avgiften. Vad som hittills redovisats av föreningen är inte av en sådan art att det finns fog för en sådan jämkning enligt förvaltningens mening. Förvaltningen finner därför att överklagandet ska avstyrkas och inte bör bifallas av länsstyrelsen.

Sammanfattningsvis föreslår förvaltningen att samtliga överklaganden ska avstyrkas

Slut

Bilagor:

- Bilaga 1 Överklagande för Brf Dammen
- Bilaga 2 Överklagande för HSB:s i Stockholms Brf Entitan