



Avdelning: Livsmedelskontrollen  
Handläggare: Lena Lillnor  
Telefon: 08-508 28 909  
Fax: 08-508 28 988  
E:post: lena.lillnor@miljo.stockholm.se

MHN 2007-03-22 p 11

## Förslag till föreskrifter och allmänna råd om offentlig djurskyddskontroll

Remiss från Djurskyddsmyndigheten, dnr 2005-2221

### Förslag till beslut

1. Avstyrka förslaget som behöver omarbetas på grund av för stor detaljrikedom och onödiga krav
2. Åberopa förvaltningens tjänsteutlåtandet till stöd för avslaget
3. Justera beslutet omedelbart

Gunnar Söderholm

Anders Åkerberg

### Sammanfattning

Genom remiss från Djurskyddsmyndigheten 2006-12-12 har Miljö- och hälsoskyddsnämnden beretts tillfälle att senast 2007-03-01 yttra sig över förslag till föreskrifter och allmänna råd om offentlig djurskyddskontroll.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har erbjudits förlängd svarstid fram till 2007-03-26.

Förslaget innehåller föreskrifter och allmänna råd om offentlig djurskyddskontroll.

Förvaltningen avstyrker förslaget och föreslår att det omarbetas i sin helhet.

## **Bakgrund**

Djurskyddsmyndighetens allmänna råd om tillsyn m.m. som funnits sedan år 2000 är rekommendationer om hur tillsynen bör bedrivas medan det nu föreslås bindande föreskrifter. Detta innebär bl.a. att kontrollmyndigheternas skyldigheter blir tydligare och att överträdelser är straffsanktionerade.

Föreskrifterna innehåller bestämmelser om kontrollmyndigheternas organisation såsom att en plan för djurskyddskontrollen ska finnas, hur rapportering av kontrollen ska gå till, länsstyrelsens samordningsansvar, revision av nämnderna, beredskap för hantering av brådskanden ärenden, revision av länsstyrelserna, de officiella veterinärerna samt assistenterna på slakteri. De innehåller även bestämmelser om kompetenskrav för myndighetens kontrollpersonal, kontrollens utförande, samarbetet och samordningen mellan de olika kontrollmyndigheterna, förfarandet vid omhändertagande av djur, kontroll av slakterier samt övriga bestämmelser.

Föreskrifterna riktar sig till kommunerna, länsstyrelserna och till de offentliga veterinärerna samt assistenterna på slakterierna då de bedriver offentlig djurskyddskontroll. Föreskrifterna riktar sig även till polismyndigheten avseende bestämmelserna om omhändertagande av djur.

Flera av de framförda ändringsförslagen är en nödvändig anpassning av nomenklatur till de nya EU-gemensamma hygien- och kontrollförfordningarna.

## **Förvaltningens synpunkter**

Föreskriftsförslaget är alltför detaljerat för att ligga till grund för kommande föreskrifter. Det bör därför omarbetas.

Myndighetens föreskrifter har en detaljeringsnivå som avviker avsevärt från svensk förvaltningsrätt. Här föreskriftsregleras rena självklarheter. Detaljeringsgraden kan ha intresse som allmänna råd men är annars förkastliga.

Utöver den höga detaljeringsgraden i förslaget finns flera exempel på självklarheter som kan utgå till exempel 2 kap. 3 § (delegationsförfarande m.m.) 4 kap. 1 § (upplysningar om var förvaltningslagen, tryckfrihetsförordningen m.m. finns).

Trots att förvaltningen avstyrker förslaget lämnas enstaka synpunkter på befintligt förslag:

*2 kap.*

*2 § En kontrollmyndighet ska ha beredskap för att hantera brådskande ärenden och fatta nödvändiga beslut.*

Innebörden av ordet beredskap behöver förtydligas. Avser man beredskap i den meningen att det ska finnas en jourtjänstgörande inspektör eller beredskap att hantera tillfälliga arbetstoppar under kontorstid?

Delegation finns redan i Stockholm och en föreskrift härom måste anses som ett onödigt statligt detaljgripande i kommunala inre angelägenheter.

*4 kap.*

*1 §*

*Allmänna råd till artikel 54 i förordning (EG) nr 882/2004 och till 24 b § djurskyddslagen*

*Andra stycket; Om en straffbar överträdelse objektivt sett har ägt rum bör en brottanmälan göras.*

Motivet till det allmänna rådet uppges i konsekvensutredningen vara att myndigheten endast ska ta ställning till om en sådan överträdelse rent objektivt har ägt rum, d.v.s. vad som rent faktiskt har inträffat. Myndigheten ska alltså inte utreda om den misstänkte har handlat uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om det kan finnas någon annan förmildrande omständighet av t.ex. ekonomisk eller familjemässig art eller någon annan omständighet som omfattas av subjektiva rekvisit. Sådana bedömningar åvilar polis och åklagare, inte kontrollmyndigheterna.

Förvaltningen anser att allmänna rådets andra stycke bör omformuleras så att det bättre överensstämmer med 882/2004 artikel 54 till följande:

Kontrollmyndigheten bör – beroende av den bristande efterlevnadens art och om djurhållaren tidigare visat prov på bristande efterlevnad – anmäla straffbara överträdelser till polis- eller åklagarmyndighet.

*5 kap. Kontrollintervall 4 § Allmänna råd, Bilaga 1*

*Personer belagda med förbud att ha hand om djur eller ett visst slag av djur bör kontrolleras med ett intervall om högst ett år.*

Förvaltningen ställer sig tveksam till årlig kontroll av efterlevnaden av djurförbud. Det kommer på sikt att ge en felaktig avvägning av kontrollmyndighetens resurser. Istället föreslår förvaltningen att en, och endast en, kontroll av efterlevnaden görs till exempel inom ett år.

Förvaltningen ser dock ett antal praktiska problem med kontrollen, t.ex. är många av de personer som belagts med djurförbud i Stockholmsområdet bostadslösa eller flyttar mellan olika bostäder inom och utom kommunen. En effektiv kontroll förutsätter att det finns ett centralt register som kontinuerligt uppdateras.

Integritetsaspekterna på ett sådant register kan inte kompenseras eller balanseras genom att Djurskyddsmyndigheten ikläder lokala kontrollmyndigheter en hög ambitionsnivå.

*6 kap. Omhändertagande 1-3 §.*

Ett förtydligande av polisens roll vid ett omhändertagande är sedan länge efterfrågat både från djurskyddsinspektörer och från polisen. Det bör dock även framgå av föreskrifterna att det är polisen som står för kostnaderna i samband med ett omhändertagande.

Slut

**Bilagor:**

- Bilaga 1 ”Förslag till föreskrifter och allmänna råd om offentlig djurskyddskontroll”
- Bilaga 2 ”Konsekvensutredning enligt verksförordningen”
- Bilaga 3 ”Särskild konsekvensanalys av reglers effekter för små företags villkor”