



Sonia Lopes  
Stadsveterinär  
Telefon 08-508 28 169, 076-122 81 69  
sonia.lopes@miljo.stockholm.se

Till  
Miljö- och hälsoskyddsnämnden

## ÖVERKLAGAT INSPEKTIONS PROTOKOLL – HÄSTA GÅRD

Remiss från länsstyrelsen

### Förslag till beslut

- 1 Hemställa att länsstyrelsen avvisar överklagan

Gunnar Söderholm

Margareta Widell

### Sammanfattning

Länsstyrelsen i Stockholms län begär ett yttrande beträffande ett överklagande av ett inspektionsprotokoll gällande begäran om en åtgärdsplan för Hästa Gårds hästhagar då dessa varit mycket leriga vid inspektion förrättad den 12 mars 2008.

Artikel 9, punkt 2 i Europaparlamentets och Rådets förordning (EG) nr 882/2004 om offentlig kontroll anger att ”Rapporterna skall innehålla en beskrivning av syftet med den offentliga kontrollen, den kontrollmetod som tillämpats, resultaten av den offentliga kontrollen och i förekommande fall de åtgärder som skall vidtas av den berörda företagaren.”

Av 4 kap, 1 § Djurskyddsmyndighetens föreskrifter och allmänna råd (DFS 2007:2) om offentlig djurskyddskontroll framgår som Allmänna råd till artikel 54 i förordning (EG) nr 882/2004 och till 24 b § djurskyddslagen att ”En nämnd eller länsstyrelse som uppmärksammar att djurskyddslagstiftningen eller beslut fattade med stöd av lagstiftningen inte efterlevs bör i första hand försöka få djurhållaren att frivilligt åta sig att rätta till bristerna inom en bestämd tid.”

Kontrollrapporten utgör således inte ett beslut i rättslig mening utan är att se som ett försök att förmå djurägaren att frivilligt vidta åtgärder. Eftersom rapporten således inte utgör ett beslut i förvaltningsrättslig mening kan den inte överklagas.

## Bakgrund.

Den 12 mars 2008 genomförde Miljöförvaltningen en rutininspektion på Hästa Gård. Följande brister kunde konstateras. Hagen med stora vindskyddet ("storhästhagen") var mycket lerig och detta bedömdes som en allvarlig avvikelse. "Ponnyhagen" var lerig men det fanns torrare platser för hästarna att stå på. Detta bedömdes som en avvikelse mot gällande lagstiftning och vägledning. Tom Meurling informerades muntligen om bedömningsgrunderna för avvikelse och allvarlig avvikelse. För allvarlig avvikelse gäller att hagens mest belastade ytor är så leriga att hästarna sjunker ner över kotleden och har svårigheter att finna torr plats att stå på. Ett inspektionsprotokoll överlämnades efter inspektionen. En åtgärdsplan för hagarna skulle skickas in till Miljöförvaltningen senast 31 mars 2008.

Den 1 april 2008 inkom ett överklagande av inspektionsprotokollet från Tom Meurling där han uppger extrema väderförhållanden under vintern, storlek på hagarna och förhållandet lerig mark och grästäckt mark. Tom Meurling nämner dessutom att han anser det befängt att få tre veckor på sig att lösa problemet. Han framför även "för att ändå göra en insats har vi lagt ut trä och barkflis samt bärlager i dom värsta ytorna samt att marken nu frusit igen så att leran är inget bekymmer längre".

Tom Meurlings överklagandeskrivelse och övriga handlingar i ärendet överlämnades till Länsstyrelsen i Stockholms län den 16 april 2008.

Den 13 maj 2008 inkom en skrivelse där Länsstyrelsen begär ett yttrande från nämnden beträffande detta ärende med frågan "Anser Miljö- och hälsoskyddsnämnden att Meurling vidtagit vad som fordras av honom?"

## Förvaltningens synpunkter

Artikel 9, punkt 2 i Europaparlamentets och Rådets förordning (EG) nr 882/2004 anger att "Rapporterna skall innehålla en beskrivning av syftet med den offentliga kontrollen, den kontrollmetod som tillämpats, resultaten av den offentliga kontrollen och i förekommande fall de åtgärder som skall vidtas av den berörda företagaren."

Av 4 kap, 1 § Djurskyddsmyndighetens författningssamling (DFS 2007:2) framgår som Allmänna råd till artikel 54 i förordning (EG) nr 882/2004 och till 24 b § djurskyddslagen att "En nämnd eller länsstyrelse som uppmärksammar att djurskyddslagstiftningen eller beslut fattade med stöd av lagstiftningen inte efterlevs bör i första hand försöka få djurhållaren att frivilligt åta sig att rätta till bristerna inom en bestämd tid. Om det inte går att nå fram till ett åtagande om rättelse som är godtagbart från djurskyddssynpunkt, eller om ett sådant åtagande inte följs, bör myndigheten vidta andra åtgärder för att åstadkomma rättelse. Andra åtgärder kan innebära beslut enligt 26 § djurskyddslagen."

I 4 kap. 3 § Djurskyddsmyndighetens författningssamling (DFS 2007:2) förtecknas vilka uppgifter en kontrollrapport ska innehålla. Besvärshänvisning är inte en av de uppgifter

som skall finnas upptagna i rapporten, vilket torde ge stöd för uppfattningen att rapporten inte utgör ett formellt beslut utan en upplysning till verksamhetsutövaren om vad han bör vita för åtgärder utan användande av mer ingripande åtgärder. Det anges uttryckligen att tillsynsmyndigheten bör få djurhållaren att frivilligt rätta till bristerna inom viss tid.

Tom Meurling har uppenbarligen missförstått inspektionsprotokollet och tolkat det som ett slutligt och överklagbart beslut om att problemet måste lösas inom tre veckor. Inspektionsprotokollet har inte denna formella status. Visserligen innehåller det ett krav som är tidsatt och därför – teoretiskt – innehåller det som ett föreläggande också innehåller, men protokollet är inte avsett som ett sådant, är inte delgivet eller försett med fullföljdshänvisning. Att kravet är tidsatt stämmer väl överens med gällande föreskrifter om vilken åtgärd tillsynsmyndigheten i första hand bör vidta. Det innehåller endast en mycket tydlig förklaring och utveckling av den kravnivå som myndigheten anser gäller i detta fall och innehåller inspektionsiakttagelser med en uppmaning till viss rättelse. Rättsligt sett är inte inspektionsprotokollet överklagbart och ska därför avvisas. Skälet till att Meurlings skrivelse ändå överlämnades till länsstyrelsen är att garantera honom en rättslig prövning av att fråga inte är om ett slutligt beslut.

Tom Meurling fick tre veckor på sig att inkomma med en skriftlig åtgärdsplan för hagarna för att undvika samma problem inför kommande säsonger. Detta påtalades muntligen.

I djurskyddsmyndighetens föreskrifter och allmänna råd DFS 2007:6 om hästhållning, 5 kap. 5 § ska markytor som är hårt belastade av hästarna vara dränerade eller naturligt ha motsvarande egenskaper.

Miljöförvaltningen anser att Tom Meurling vidtagit en akut åtgärd och godtar åtgärderna för denna säsong. Vidare utgår Miljöförvaltningen ifrån att Tom Meurling kommer att ta fram en fungerande lösning inför kommande säsonger för att undvika att förhållandena för hästarna blir som i år och därmed uppfylla kraven i djurskyddslagstiftningen.

Slut

## Bilagor

- |          |   |
|----------|---|
| Bilaga 1 | Inspektionsprotokoll                              |
| Bilaga 2 | Checklista för tillsyn av hästar, stall och hagar |
| Bilaga 3 | Överklagande från Tom Meurling med bilder         |
| Bilaga 4 | Skrivelse från Länsstyrelsen i Stockholms län     |