



Robert Eriksson
Intendent
Telefon 08-508 28 951
Fax 08-508 28 808
robert.eriksson@miljo.stockholm.se

Miljödomstolen vid Nacka tingsrätt
131 26 Nacka strand

ÖVERKLAGANDE AV LÄNSSTYRELSENS BESLUT OM ATT ÅTERFÖRVISÄ ÄRENDE OM BEGRÄNSNING AV VERKSAMHET PÅ UTESERVERING, FASTIGHETEN FATBUREN ÖVRE I

Yrkande

Miljö- och hälsoskyddsnämnden yrkar att miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut från den 8 maj 2008 och fastställer miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut från den 15 februari 2008 om att begränsa verksamheten på uteserveringen så att ingen servering får ske efter klockan 20.00 samtliga dagar i veckan.

Grunder

Länsstyrelsen beslutade den 8 maj att upphäva Miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut och återförvisa ärendet till nämnden för erforderlig handläggning. Nämnden anser att detta beslut är felaktigt.

Hofburen AB har enligt 2 kap 1 § miljöbalken bevisbördan för att verksamheten med uteserveringen inte strider mot 2 kap miljöbalken, d v s i detta fall inte utgör en olägenhet för människors hälsa.

Om Länsstyrelsen ansåge att Hofburen AB genom den förebragta bullerutredningen visat att verksamheten inte strider mot miljöbalkens regler skulle överklagandet ha bifallits och därmed nämndens beslut ha upphävts.

Om Länsstyrelsen ansåge att Hofburens ABs utredning inte utgör tillräckligt bevis för att verksamheten inte strider mot 2 kap miljöbalken skulle överklagandet ha ogillats.

Länsstyrelsen synes dock mena att de företagna mätningarna inte utgör tillräcklig utredning om verkningarna från verksamheten med uteserveringen och att ytterligare utredning erfordras, särskilt mätningar inomhus. Av utredningen framgår att ÅF Ingemansson AB försökt få tillträde till en av de klagandes bostadslägenhet men inte beviljats tillträde. Det är en omständighet som – om annan utredning inte visar att det föreligger en olägenhet för människors hälsa – normalt bör innebära att en boendes klagomål lämnas utan avseende. Under sådana förhållanden borde överklagandet ha

bifallits och nämndens beslut ha upphävts eftersom verksamhetsutövaren med fog kunde anses ha gjort vad som behövdes för att utreda bullerstörningarna.

Om länsstyrelsen menar att Hofburen AB, för att visa att verksamheten inte strider mot 2 kap miljöbalken, måste företa ytterligare utredning av verkningarna av uteserveringen såsom bullermätningar inomhus i den klagandes bostad, hade Länsstyrelsen kunnat besluta om tillträde till lägenheten enligt reglerna i 28 kap 3 § miljöbalken. Att återförvisa ärendet till Miljö- och hälsoskyddsnämnden torde båda föga.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden menar emellertid att det i detta ärende är utrett att det föreligger en olägenhet för människors hälsa. Länsstyrelsen tycks mena att Hofburen AB:s bullerutredning, utförd av ÅF Ingemansson AB, inte skulle visa hurvida de uppmätta förhöjda ljudnivåerna kan härledas till uteserveringen eller ej och att tekniska åtgärder inte är utredda. Länsstyrelsen menar också, som det får förstås, att ett överskridande av Naturvårdsverkets riktvärden (såsom buller på balkonger och inne i bostaden med öppet fönster) inte ensamt räcker för att störningen ska kunna bedömas som olägenhet för människors hälsa. Som det får tolkas, så anser länsstyrelsen att Naturvårdsverkets riktlinjer för externt industribuller inte skulle vara tillräckliga och att mätningar inomhus enligt socialstyrelsens allmänna råd skulle vara nödvändiga som komplettering för att en bedömning om olägenhet för människors hälsa föreligger ska vara möjlig.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden anser, till skillnad mot länsstyrelsen, att det är väl utrett och klarlagt av företagets anlitate akustikkonsult, ÅF Ingemansson AB, att uteserveringen ger ett tillskott på 5-10 dBA, vilket subjektivt är en signifikant skillnad för de boende, och att det också är utrett att den enda rimliga åtgärden för att få en betydande bullerreduktion är att upphöra med/begränsa uteserveringen. Nämnden vill också hävda att det sedan länge är väl utprövat att det räcker med att Naturvårdsverkets riktvärden för externt industribuller överskrids för att kunna bedöma om olägenhet för människors hälsa föreligger i en bostad. Det saknar därvid betydelse om Naturvårdsverkets riktlinjer är direkt tillämpliga eller ej. Nämnden menar att utredningen tydligt visar att det är verksamheten med uteserveringen som orsakar de uppmätta förhöjda ljudnivåerna och att dessa är sådana att de utgör en olägenhet för människors hälsa.

I varje fall är utredningen tillräcklig för att fastställa att Hofburen AB inte visat att verksamheten med uteserveringen inte strider mot 2 kap miljöbalken. På grund därav skall Miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut fastställas.

Utveckling av grunderna

Hofburen AB har, i enlighet med miljö- och hälsoskyddsnämndens föreläggande från den 21 juni 2007, låtit ta fram ett åtgärdsförslag på hur bullernivåerna från restaurangens uteservering på bästa sätt ska reduceras. Bullerutredningen, som utfördes av välrenommerade ÅF Ingemansson AB, visar enligt nämndens mening att den enda kostnadsmässigt rimliga och ljudmässigt effektiva försiktighetsåtgärden som ger en

märkbar förbättring i bulleravseende hos de boende runt restaurangen är begränsningar av uteserveringsverksamheten.

Det framstår som svårt att förstå att länsstyrelsen, trots företagets egen kvalificerade utredning, ändå anser att det inte skulle vara utrett dels att uteserveringen bidrar till störningarna på angivet sätt dels att en begränsning av eller ett upphörande av uteserveringen skulle ge en ljudreduktion på mellan 5 och 10 dBA.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden anser - tvärt emot hur länsstyrelsen tolkar ÅF Ingemansson AB:s bullerutredning från den 19 juni 2008 - att det är styrkt att uteserveringens bidrag till bullret hos de boende är utrett. ÅF Ingemansson AB gjorde i detta enskilda fall dels en preliminär bedömning av bullret från uteserveringen och dels en bullermätning som båda pekar på att uteserveringen bidrar med 5-10 dBA (sida 11).

Länsstyrelsen tycker sig hitta stöd i bullerrapporten från den 19 oktober 2008 att det inte skulle vara fullt utrett huruvida andra tekniska lösningar skulle kunna reducera störningarna från uteserveringen.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden menar att länsstyrelsen har förbisett akustikföretagets utlåtande om att tekniska lösningar är utredda. På sida 9 i sammanfattningen förklarar akustikkonsulten att det krävs en bullerreduktion på minst 6 dBA för att uppnå en betydande förbättring för de boende. För detta krävs, enligt akustikbolaget, tekniska lösningar som i praktiken är omöjliga att genomföra (flyttbara absorbenter vid fasaden, flyttbara tak med nedpendlade absorbenter etc.).

Nämnden menar att ÅF Ingemansson AB visar i rapporten att den enda rimliga åtgärden i praktiken är att begränsa verksamheten. En halvering av serveringsytan skulle ge en reduktion på maximalt 2-3 dBA vilket subjektivt knappt skulle uppfattas av de boende. Att helt upphöra med/begränsa uteserveringsverksamheten skulle däremot ge en reduktion på mellan 5 och 10 dBA, vilket är tillräckligt för att de närboende ska uppleva en betydande förbättring.

Förvaltningen har, till skillnad mot länsstyrelsen, inte funnit någon anledning eller någon omständighet som gör att bullerutredningen i detta fall bör ifrågasättas. Det står Hofburen AB fritt att företa ytterligare utredningar, om bolaget anser att uteserveringen – trots vad den genomförda utredningen visar – inte utgör en olägenhet för människors hälsa, t ex genom inomhusmätningar. Om Hofburen AB därvid behöver Länsstyrelsens medverkan enligt 28 kap 3 § miljöbalken för att få tillträde till en lämplig lägenhet inom bostadsrättsföreningen Bågen, har bolaget att ansöka hos Länsstyrelsen om ett sådant beslut.

Vidare kan det uppfattas som att länsstyrelsen anser att Naturvårdsverkets riktlinjer för externt industribuller (för bullerstörningar på balkonger, uteplatser, inne i bostaden med öppet fönster etc.) inte skulle vara tillräckliga och att mätningar inomhus enligt socialstyrelsens allmänna råd skulle vara nödvändiga som komplettering för att en



bedömning om olägenhet för människors hälsa föreligger ska vara möjlig. Nämnden menar att detta är en felsyn.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden menar tvärt om, att störningarna är allvarliga om det redan utomhus vid fasaden föreligger sådana ljudnivåer att verksamheten typiskt sett innebär en olägenhet för människors hälsa. Länsstyrelsen säger också i sitt beslut från den 8 maj 2008 att det, vid jämförelse med Naturvårdsverkets riktvärden, finns behov av förbättrande åtgärder vid den aktuella uteserveringen.

Länsstyrelsen anser i sitt beslut att de som bor i ett ”högexploaterat” område som Södermalm inte kan förvänta sig ett helt störningsfritt område.

Nämnden är medveten om det faktum att vissa områden kan förväntas ha högre bakgrundsnivåer än andra. Nämnden anser dock inte att det i detta aktuella fall är en fråga om att sträva efter att området runt restaurangen ska bli ett ”helt störningsfritt område”. Med en ekvivalent bakgrundsnivå på 52-57 dBA så är de boende runt restaurangen redan utsatta för bullernivåer som överskrider Naturvårdsverkets riktvärden för externt industribuller på 45 dBA (kväll) och 40 dBA (natt). Att införa begränsningar på nyttjandet av uteserveringen efter klockan 20.00 innebär att de närboende slipper ett ytterligare tillskott på 5-10 dBA. Detta får anses vara en betydande förbättring och särskilt viktigt för de redan hårt bullerbelastade bostäderna intill restaurangen.

Nämnden poängterar att det inte är en miljömässig rättighet att få bidra med bullerstörningar av aktuell storlek på en sådan här redan bullerstörd plats som får anses illa vald enligt 2 kap 6 § miljöbalken. Det ger, menar nämnden, därför fog för att kräva mer långtgående inskränkningar i verksamheten.

Mot bakgrund av ovanstående yrkar miljö- och hälsoskyddsnämnden således att miljödomstolen med ändring av länsstyrelsens beslut fastställer miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut från den 15 februari 2008.

Med vänlig hälsning

MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN I STOCKHOLM

Gunnar Söderholm
Förvaltningsdirektör

- Bilaga 1: Länsstyrelsens beslut från den 8 maj 2008
- Bilaga 2: ÅF Ingemansson AB:s bullermätning från den 19 juni 2007
- Bilaga 3: ÅF Ingemansson AB:s bullerutredning med åtgärdsförslag från den 19 oktober 2007
- Bilaga 4: Hofburen AB:s överklagande inkommet den 12 mars 2008
- Bilaga 5: Hofburen AB:s komplettering av överklagandet inkommet den 23 maj 2008