



Gunela Andersson
Miljö- och hälsoskyddsinspektör
Telefon 08-508 28 806
gunela.andersson@miljo.stockholm.se

Miljödomstolen
Nacka Tingsrätt
Box 1104
131 26 NACKA STRAND

ÖVERKLAGANDE AV LÄNSSTYRELSENS I STOCKHOLMS LÄNS BESLUT 2008-04-22, ANG VÄRMEPUMPSANLÄGGNING PÅ MÅLDOMAREN 5 I STOCKHOLMS KOMMUN

Remiss från miljödomstolen (M 2526-08)

Yrkande

Miljö- och hälsoskyddsnämnden hemställer att miljödomstolen avslår överklagandet och fastställer länsstyrelsens beslut från den 22 april 2008.

Bakgrund

Selberg på Måldomaren 4 har överklagat länsstyrelsens beslut hos miljödomstolen. Miljödomstolen har givit Miljö- och hälsoskyddsnämnden möjlighet att yttra sig över innehållet (aktbilaga 1-2). Nämnden har anhållit och beviljats anstånd med sina synpunkter till den 5 september 2008.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden meddelade den 17 mars 2008 tillstånd till inrättande av en värmepumpsanläggning på Måldomaren 5. Tillståndet omfattar tre vinklade borrhål på 210 meters djup. Vid tillståndsgivningen togs hänsyn till de yttranden i ärendet som inkommit från närmaste grannar på Måldomaren 2, 3, och 4 (Selberg). Nämnden tog även med i beräkningen avståndet till det borrhål som redan installerats på fastigheten Bandyvägen 2, Bandyvägen 79. De farhågor som framfördes, angående att det skulle bli mer kostsamt eller omöjligt att i framtiden kunna installera värmepumpsanläggningar på Måldomaren 2, 3 och 4, bedömdes inte vara relevanta då det fanns plats för borring på samtliga tomter med ett bibehållet avstånd om 20 meter till befintliga och planerade borrhål. Inga ansökningar om tillstånd har inkommit från nämnda grannfastigheter.

Miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut överklagades av Selberg, Måldomaren 4, mfl fastighetsägare till länsstyrelsen den 8 april 2008.

Länsstyrelsen beslutade den 22 april 2008 att avslå överklagandet med hänvisning till att det finns utrymme för inrättande av eventuella framtida värmepumpsanläggningar på berörda fastigheter.



Den 21 maj 2008 inkom Selberg med en skrivelse till miljö- och hälsoskyddsnämnden om att borringen hade utförts närmare deras tomtgräns än vad situationsplanen som tillhör beslutet anger. Miljöförvaltningen begärde in uppgifter från entreprenören, Enstar AB, som tillstod att borringen gjorts närmare tomtgränsen. De hade å andra sidan kompenserat detta med ökad vinkling så att medelavståndet mellan topp och borrhålsbotten hamnade i stort sett på samma plats som i tillståndet (se bilaga)

Miljö- och hälsoskyddsnämndens synpunkter

Selberg anför i överklagandet att tillståndet för borring på Måldomaren 5 förhindrar eller fördyrar en eventuell kommande installation av bergvärme på den egna fastigheten Måldomaren 4 och att de skulle behöva borra djupare och eventuellt vinkla sitt borrhål. Miljö- och hälsoskyddsnämnden vill först framhålla att prövning av en anläggnings lämplighet görs i samband med att ansökan inkommer. Miljö- och hälsoskyddsnämnden gör dock, liksom länsstyrelsen, bedömningen att Måldomaren 4 inte är utesluten från möjligheten att inrätta en värmepumpsanläggning och ställer sig frågande till om en sådan skulle innebära en omotiverad kostnadsökning på grund av beslutet om tillstånd för Måldomaren 5. Vinkling av borrhål är en mycket vanlig lösning och innebär normalt inte en högre kostnad än att borra rakt ner. En fördjupning av borrhål kan vara nödvändig om det inte går att uppnå ett avstånd på 20 meter mellan befintliga borrhål. Det är en åtgärd som, trots viss kostnadsökning kan vara en relevant för att möjliggöra borringar i tätbebyggda områden som Stockholms kommun. Nämnden anser inte att det som framförts av Selberg ger skäl för att neka tillstånd för Måldomaren 5. På Måldomaren 4 finns det gott om utrymme för en eventuell framtida borring (se bilaga)

Borringen har utförts på annan plats än anvisningarna i tillståndet. Miljö- och hälsoskyddsnämnden gör bedömningen att påverkan är av mindre betydelse. Det har visat sig att borringen utförts närmare tomtgränsen till Måldomaren 4 men att vinklingen ökats på ett sådant sätt (från 6 till 7 grader) att medelavstånden för borrhål 1 och 2 kommer i det närmaste på samma plats som angivits i tillståndet varför det inte innebär någon nämnvärt ökad begränsning för Måldomaren 4. Placeringen av borrhål 3 påverkar inte Måldomaren 4 över huvud taget. (se bilaga)

Ägarna till Måldomaren 5 har begärt att få sitt tillstånd ändrat så att uppgifterna stämmer med de faktiska borrhålens platserna men miljö- och hälsoskyddsnämnden har ännu inte fattat något beslut om ändring eftersom det ursprungliga beslutet ännu inte vunnit laga kraft på grund av att det överklagats.

Med vänlig hälsning

Gunnar Söderholm
Förvaltningsdirektör



Bilagor

Bilaga 1. MHN beslut om tillstånd Måldomaren 5

Bilaga 2. Redogörelse för faktisk borring från Enstar AB

Bilaga 3. Situationsplan över befintliga borrhål i området – enligt tillstånd respektive faktisk borring