

Bilaga 1. Resultat av uppföljning av egenkontrollarbete. * Siffror inom parentes anger antalet ursprungliga anmärkningar.

Namn	Verksamhetsform K=Kommunal P= Privat	Betyg (1-10)	Antal anmärkningar åtgärdade *	Kommentar
Kungsholmen				
Föräldrakoop. Kattungen	P	5	6 (12)	Verksamheten har kommit en bit på väg och förbättrat dokumentationen delvis, men fortfarande saknas tid och engagemang. Verksamheten rekommenderas att fortsätta att utveckla sin egenkontroll samt att skapa system för klagomålshantering och uppföljning av inomhusmiljöproblem.
Föräldrakoop. Villa-Gorilla	P	5	8 (16)	Förbättringar har skett framför allt när det gäller dokumentation av rutiner. I övrigt kvarstår flertalet anmärkningar. Förståelse för avsikten med egenkontroll och viljan att arbeta systematiskt med denna kan förbättras.
Förskolan Gambrinus	K	5	7 (14)	Verksamheten har arbetat systematiskt med egenkontrollen sedan senaste besöket. Verksamheten föreslås samköra förebyggande arbete med allergier och varmvatten med skydds rond samt att klargöra ansvarsfördelning inom egenkontrollen. Förståelse för egenkontrollens funktion finns.
Förskolan Skogsmarken	K	7	11 (20)	Verksamheten har arbetat systematiskt med egenkontrollen sedan senaste besöket, dock upplever verksamheten att problem med fastighetsägaren Mikasa försvårar egenkontrollarbetet. Förståelse för egenkontrollens funktion finns.
Förskolan Galaxen	K	7	7 (15)	Verksamheten har arbetat systematiskt med egenkontrollen sedan senaste besöket och man upplever att man har ett bra samarbete med fastighetsägaren. Förståelse för egenkontrollens funktion finns.

Förskolan Smulor och frön	K	6	5 (16)	Verksamheten uppvisar många bra rutiner. De brister som finns gäller framförallt dokumentationen och denna måste förbättras.
Fridhemsskolan	K	5	8 (16)	Verksamheten har systematiserat sitt arbete med egenkontrollen och rutiner har dokumenterats på ett par områden. Verksamheten uppmanas fortsätta utveckla sitt egenkontrollarbete genom att ytterligare förbättra dokumentationen. Förståelse för aktuell lagstiftning och engagemang i egenkontrollarbetet kan förbättras.
Stora Essingens Monterssorieförskola	P	2	2 (16)	Verksamheten behöver systematisera sin egenkontroll. Det arbete som har man lagt ner sedan senaste besöket är marginellt. Verksamheten brister i nedlagd tid och engagemang.

Namn	Verksamhetsform K=Kommunal P= Privat	Betyg (1-10)	Antal anmärkningar åtgärdade *	Kommentar
Hägersten-Liljeholmen				
Aspuddens skola	K	6	3 (15)	Verksamheten uppvisar många bra rutiner. De brister som finns gäller framförallt dokumentationen och denna måste förbättras.
LM-gården Förskola	K	1	0 (14)	Verksamheten behöver systematisera och dokumentera sin egenkontroll. Det arbete som har man lagt ner sedan senaste besöket är marginellt. Förståelse för egenkontrollens funktion finns men brist på tid och engagemang försvårar arbetet.
Svanen Förskola	K	1	1 (14)	Se ovan.
Pytsen Förskola	K	3	3 (11)	Verksamheten behöver systematisera och dokumentera sin egenkontroll. VU:s representanter har nyligen tagit över ansvaret för verksamheten och har därför ännu inte hunnit ta tag i egenkontrollarbetet. Kunskap och förståelse kring egenkontrollens funktion finns.
Gladan Förskola	K	2	1 (12)	Se ovan.
Solstrålen Förskola	K	3	4 (15)	Se ovan.
Flyttfågeln Förskola (Fsk)	K	1	3 (17)	Verksamhetens saknar rutiner inom flera områden. Egenkontrollarbetet såväl som förståelse och vilja för detsamma behöver utvecklas. En allvarlig anmärkning upptäcktes vid besöket.
Snickarlådan Förskola (Fsk)	K	5	11 (16)	Verksamheten har förbättrat sitt egenkontrollarbete avseende dokumentation och ansvarsfördelning för flera områden. Verksamheten uppmanas att fortsätta utveckla sitt egenkontrollarbete genom att förbättra dokumentation och klargöra ansvarsfördelning inom områdena ovan. Förståelse för egenkontrollens funktion finns även om man anser att kraven på dokumentation ofta är överdrivna.

Bilaga 2. Resultat av uppföljning av verksamheternas åsikter om Miljöförvaltningens tillsyn. *
(K)=Kommunal, (P)=Privat

Svaren på fråga 1-4 redovisas stadsdelsvis.

1. Hur har arbetet med egenkontrollen förtgått sedan senaste tillsynsbesöket?
2. Vad tycker skolan/förskolan om Miljöförvaltningens bemötande vid tillsynsbesöket?
3. Hur var informationen om verksamhetens skyldighet att bedriva egenkontroll? Besöktes infomöte?
4. Var det något som fattades, som skolan/förskolan saknade information om?

Namn *	1	2	3	4
Kungsholmen				
Föräldrakoop. Villa-Gorilla (P)	Bra.	Mycket bra, saklig.	Bra, var på infomöte.	Nej.
Förskolan Gambrinus (K)	Bra i början, sedan har engagemanget falnat lite.	Bra, enkelt att förstå MF:s synsätt och anmärkningar.	Bra, var på infomöte.	Nej.
Föräldrakoop. Kattungen (P)	Bra engagemang i början men sedan avtagande.	Bra.	Bra, besökte ej infomöte.	Nej.
Förskolan Skogsmarken (K)	Bra, tagit åt sig av kritiken.	Inspektören var väldigt petig och hade svårt att problem ur förskolans synvinkel.	Besökte infomöte, men det var svårt att förstå omfattningen av inspektionen.	Miljöförvaltningen borde ha gått igenom inspektionsrapporten bättre under infomötet.
Förskolan Galaxen (K)	Se ovan.	Se ovan.	Se ovan.	Se ovan.
Fridhemsskolan (K)	Bra, har dokumenterat och förtydligat rutiner.	Svårt att komma ihåg.	Besökte infomöte, hade mkt kunskap sedan tidigare.	Nej.
Förskolan Smulor och frön (K)	Bra, men vissa bakslag då ny information kommit fram.	Inspektören var nitisk.	Bra, var på infomöte vilket gav en bra introduktion.	Nej.
St. Essingens Montessoriförskola (P)	Svårt att komma igång, har haft tidsbrist.	Väldigt trevlig, men myndighetsrollen som inspektören har gör att man blir nervös.	Informationen var bra, besökte infomöte.	Nej.

Namn *	1	2	3	4
Hägersten-Liljeholmen				
Aspuddens skola (K)	Svårt eftersom det är så många aktörer inblandade. Verksamheten ser dock ingen motsättning mellan Miljöförvaltningens krav och skolans mål.	Inspektörerna var nitiska och hade orealistiska förväntningar på hur snabbt problem ska lösas.	Informationen var tillräcklig, infomöte besöktes inte.	Nej.
LM-gården (K)	Har framförallt arbetat med förvaring av kemikalier. Tillsynen från Miljöförvaltningen är bra då man kan bli hemmablind.	Inspektören var förstående och sympatisk vilket gjorde att verksamhetens företrädare kunde vara öppen.	Var ej personligen på infomöte, men fick feedback från andra.	Nej.
Svanen (K)	Se ovan.	Se ovan.	Se ovan.	Se ovan.
Förskolan Snickarlådan (K)	Gjorde en stor del av arbetet i anslutning till det tidigare tillsynsbesöket.	Inspektören var väldigt nitisk.	En av VU:s representanter besökte infomöte, den andra inte. Information var väldigt bra.	Nej.
Förskolan Gladan (K)	VU:s representanter tog nyligen över verksamheten - har ej hunnit göra så mycket p.g.a. detta.	Har varit i kontakt med flera olika inspektörer och de har varit mycket trevliga.	Besökte informationsmöte och informationen var bra.	Olika tillsynsområden för olika avdelningar på Miljöförvaltningen är ibland förvirrande.
Förskolan Pytsen (K)	Se ovan.	Se ovan.	Se ovan.	Se ovan.
Förskolan Solstrålen (K)	Se ovan.	Se ovan.	Se ovan.	Se ovan.
Förskolan Flyttfågeln (K)	VU:s representant har nyligen tagit över ansvaret, inte hunnit göra så mycket.	Trevliga personer, men det är synd att man inte kan få råd eller stöd vid problem.	Ingen åsikt. Besökte ej personligen infomöte.	Ingen åsikt.