

S:t Erik Försäkrings synpunkter avseende remiss M2007/1735/R

Enligt nuvarande lagstiftning åläggs den som bedriver verksamhet och fastighetsägare ett omfattande ansvar på för skador till följd av verksamheten, likväl som för saneringsåtgärder.

Miljöskadeförsäkringen och saneringsförsäkringen har till syfte att utge ersättning för skador och sanering enligt följande:

Miljöskadeförsäkringen

- det inte kan utredas vem som är ansvarig för skadan
- den ansvarige ej har medel att ersätta skadan
- rätten till ersättning har gått förlorad

Saneringsförsäkringen

- den ansvarige ej har medel att ersätta saneringen

Försäkringarna är begränsade både till ersättningsnivåer samt till vilka skador och saneringsåtgärder som omfattas. Alla de skador och saneringsåtgärder som kan uppstå omfattas således inte.

Stockholms kommun berörs av försäkringarna genom att den verksamhet som kommunen, eller dess bolag bedriver, kan vara skyldig lämna bidrag till försäkringarna, utfärda förelägganden som tillsynsmyndighet samt vara berättigad till saneringsersättning.

Enligt SOU 2007:21 har avgifter och utbetalningar i försäkringssystemet skett enligt följande:

1989–1998*		1999–2002		2003–2005		2006–	
Avgifter	Utbetalningar	Avgifter	Utbetalningar	Avgifter	Utbetalningar	Avgifter	Utbetaln.
25mnkr/år	>6 000 kr	20mnkr/år	MF:>357	10mnkr/år	MF: 0 kr SF:	>7	
Totalt:		Totalt: 80	000 kr SF:>6	Totalt: 30	109 000 kr	mnkr	
250 mnkr		mnkr	mnkr	mnkr			

*Åren 1989–1998 omfattade försäkringsskyldigheten endast miljöskadeförsäkringen.
MF: Miljöskadeförsäkring, SF: Saneringsförsäkring

Stockholm stad har (enligt utredningen) sedan 1999 inte utfört någon kvalificerad ansvarsutredning enligt kap 10 MB och bl a angivit som skäl att försäkringsvillkoren är svåra att uppfylla, speciellt tidsvillkoren.

För Stockholm kommuns del synes de låga ersättningarna i jämförelse med avgifterna, samt villkorens utformning vad avser tidsregler och saneringsåtgärder inte motivera nu gällande försäkringar. Vidare har kommunen möjlighet att i avtal reglera kostnader för ex sanering av mark som köps för att bygga bostäder. Tas försäkringarna bort torde det inte påverka stadens ekonomi nämnvärt. Ett annat ersättningsystem med utökad omfattning skulle dock kunna vara av intresse, med anledning av det ökade ansvar för återställande som kan komma att aktualiseras i framtiden och som inte ersätts enligt nuvarande försäkringar.

För enskilda och små näringsidkare finns dock ett klart skyddsbehov vad avser kostnader som de drabbas av till följd av annans verksamhet eller egen verksamhet där kostnaderna

överskrider vad som är rimligt i förhållande till ansvarssubjektet. Någon form av ersättningssystem synes därför erforderligt, det nuvarande synes inte heller för dessa grupper uppfylla skyddsbehovet.

Erik Fischer
Kundansvarig/Försäkringsjurist
S:t Erik Försäkring