



Tid: 15 oktober 2009 kl 17.00 – 18.40
Plats: Bolindersalen, Tekniska nämndhuset
Justerat: 15 oktober 2009

Ulla Hamilton

Åsa Romson

Närvarande

Ledamöter:

Ulla Hamilton (M) ordförande
Åsa Romson (MP) vice ordförande
Hugo Nordenfelt (M)
Torbjörn Erbe (M) §§ 1-9, 11-38
Daniel Valiollahi (M)
Gustav Åkerblom (FP)
Malte Sigemalm (S)
Ulla Jöhnk (S)
Godfrey Etyang (S)
Stellan F Hamrin (V) §§ 1-8, 10-38

Ersättare:

Helena Levy (M) tjänstgörande
Nils Ingelström (M) tjänstgörande
Harald Eriksson (M) tjänstgörande § 10
Gustav Åkerblom (FP) tjänstgörande
Gerd Sjöberg-Granlund (S) tjänstgörande
Hassan Said Mahamed (S) tjänstgörande § 9
Maria Östberg-Svanelind (S)
Tina Kratz (V) §§ 1-8, 10-38

Förhinder har anmälts av ledamöterna Lena Bring (M), Per Ola Bosson (M), Karin Karlsbro (FP) och Karin Wanngård (S) samt av ersättarna Aysin Hartzell (M), Björn Gülich (M), Christian Carlsson (KD), Fredrik Canerstam (S) och Charles Berkow (MP).

Föredragande vid sammanträdet var direktör Gunnar Söderholm. Närvarande var också föredragande tjänstemän, miljöförvaltningens avdelningschefer och biträdande borgarrådssekreterare Tobias Holdstock.

**Utställningsförslag om regional utvecklingsplan för
Stockholmsregionen, RUFSS 2010
Remiss från kommunstyrelsen
Dnr 2009-009589-217**

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar enligt förvaltningens förslag:

- 1 Miljö- och hälsoskyddsnämnden tillstyrker utställningsförslaget.
- 2 Nämnden förklarar beslutet omedelbart justerat.

Ärendets handling

Miljöförvaltningens tjänsteutlåtande i rubricerat ärende från den 29 september 2009.

Nämndens behandling av ärendet

Framlagda förslag till beslut

- 1) Ordföranden Ulla Hamilton (M), tjänstgörande ersättaren Gustav Åkerblom (FP) och ledamoten Malte Sigemalm (S) föreslår att (se beslutet).
- 2) Vice ordföranden Åsa Romson (MP) och ledamoten Stellan F Hamrin (V) föreslår att miljö- och hälsoskyddsnämnden lämnar följande som svar på remissen:

Förslaget till ny RUFSS har, jämfört med RUFSS 2001, tydligt utvecklat den hållbara utvecklingens tre dimensioner dvs ekonomisk, social och ekologisk hållbarhet i planeringsarbetet. Utvecklingsplanen har således ett bredare register än att enbart vara en plan för infrastruktur. Förslaget har en ansats att utveckla hållbarheten i termer av robusthet och långsiktighet, vilket välkomnas. Men hållbar utveckling är inte bara att balansera de tre dimensionerna på lång sikt. Det finns också en yttre gräns som sätts av naturen. Vi är idag på många områden nära denna gräns. RUFSS 2010 nämner fisket i Östersjön, vilket dock bara är ett exempel. Det klargörs inte att det är en planeringsförutsättning att hålla sig inom de gränserna. Går vi över de yttre gränserna spelar det ingen roll hur balanserade vi tror oss ha varit. Vi menar att RUFSS 2010 på klimat-, miljö- och hälsoområdet måste bli skarpare givet de utmaningar vi står inför. I stället för de två olika planbilderna ”tät” respektive ”fördelad”, som mer beskriver gradskillnader av en likartad utveckling, hade det varit betydligt intressantare att jämföra en av dessa gängse framtagna planbilder med en modern planbild baserad på en utvecklad kollektivtrafik.

Det är ett stort arbete med att ta fram en ny regionplan. Det krävs både tid och resurser för att få fram riktiga underlag och realistiska scenarier. Att inte ta hänsyn till klimatförändringarna och de klimatmål som måste uppnås är oansvarigt. Vi anser att det tydligt måste framgå på vilket sätt nya RUFSS kan bidra till att nå klimatmålen.

Ett problem är att man i mångt frångår fingermodellen eller stjärnstrukturen för bebyggelseutvecklingen, vilket är ett allvarligt hot mot Stockholmsregionens gröna kilar. De gröna kilarna är av oerhört stor betydelse för bl.a. folkhälsa,

klimat, upplevelsevärden och en värdefull tillgång som måste skyddas.

Om flyget är RUFSS 2010 synnerligen motsägelsefull. Å ena sidan vill man öka spårtransporter och bygga ut kollektivtrafiken. Å andra sidan värnar man och vill utveckla regionens flygplatser. Detta försvarar man med att flygets utsläpp hänförs till EU och därmed har regionen ingen rådighet över detta! Det ses t.o.m. som ett hot mot regionen att åtgärder för att minska flygets CO₂-utsläpp genomförs.

Bullerproblematiken diskuteras och på ett ganska cyniskt sätt konstaterar man att bullret kommer att öka med den inriktning som RUFSS har. Likaså kommer miljö kvaliteten att försämrats. Åtgärderna handlar mest om att mildra dessa symptomen än att reducera problemen vid källan. Bullerstörningar minskas t.ex. med bullerskydd och överdäckningar. Bilsnål planering tas inte upp, vilket är märkligt med tanke på dagens samhällsdebatt och med tanke på hur engagerade stockholmarna är i miljöfrågan.

Vi förespråkar den täta staden, där det mesta finns på gång- eller cykelavstånd eller bara en kollektivtrafikresa bort. Staden ska växa inåt och utnyttjad industrimark, parkeringsplatser och överdimensionerade vägar ska bebyggas med nya bostäder. Kollektivtrafiken måste vara grunden för allt resande i regionen, bilen ska bara ses som ett komplement i områden där underlag för kollektivtrafik saknas. Vimotsätter sig skarpt ny bebyggelse utan god kollektivtrafik. Vi är emot externa köpcenter som leder till ökat bilberoende och en utarmad stadsmiljö. Vi ser det som en självklarhet att Förbifart Stockholm inte kan ingå i ett framtidsscenario med minskad klimatpåverkan. Förbifart Stockholm innebär ökad biltrafik, utglesad stad i och med exploatering av gröna områden omkring och stora intrång i viktiga naturområden vilket drabbar både djur- och växtliv samt boende omkring.

Omröstning

Ordföranden ställer de framlagda förslagen emot varandra och finner att nämnden beslutar enligt Ulla Hamiltons (M), Gustav Åkerbloms (FP) och Malte Sigemalms (S) förslag till beslut.

Reservation

Vice ordföranden Åsa Romson (MP) och ledamoten Stellan F Hamrin (V) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till sitt förslag till beslut.

Vid protokollet
Maria Stigle

Rätt utdraget intygar:
