



LÄNSSTYRELSEN
I STOCKHOLMS LÄN

Juridiska enheten

Jenny Stenhammar

08-785 54 90



2009-09-23

Dnr. 2008-014458-380

REMISS

Datum
2009-09-17

Beteckning
281-09-5586

Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen i
Stockholms kommun
Karin Granath
Box 8136
104 20 STOCKHOLM

**Angående T-G:s Kött i Parti AB (556094-4504) –
Johanneshov 1:1, Stockholms kommun - avgift för extra
offentlig livsmedelskontroll**

Advokat Anders Sjöstedt, ombud för T-G:s Kött i parti AB (556094-4504), har överklagat miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut den 22 december 2008, ert dnr 2008-014458-380, gällande timavgift för extra offentlig kontroll av styckningsanläggning.

Med anledning av överklagandet anhåller Länsstyrelsen om följande:

1. Förvaltningens yttrande över överklagandet, bland annat:
 - a) T-G:s Kött i parti AB hävdar att det nedlagda arbetet ryms inom de kontrolltimmar som omfattas av den fasta årliga kontrollavgiften. Vad säger förvaltningen om detta?
 - b) Företaget menar att myndigheten själv orsakat merarbetet m.a.a. av oskicklig myndighetsutövning. Vad anser förvaltningen om detta uttalande?
2. Hur skulle den normala kontrollen ha sett ut under 2008?
3. Vilken kontroll har skett utöver den normala kontrollen?
4. Vilka brister föranledde den extra offentliga livsmedelskontrollen?
5. Vänligen specificera tidkortet. Varför har detta ett annat dnr?

Fråga 2-5 baseras på art 28 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004.

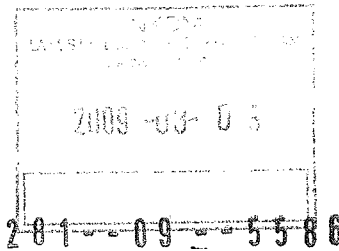
Yttrandet ska inkomma till Länsstyrelsen **senast den 1 oktober 2009**.

Bilaga

Överklagandet, tidkort som ska specificeras


Jenny Stenhammar

Länsstyrelsen i Stockholms län



2008-09-03
2008-09-03
Dnr 2008-013817-380
Sjöstedt
jostedt

Klagande T-G:s Kött i Parti AB, 556094-4505, Styckmästargatan 9,
121 62 Johanneshov

Ombud: Advokat Anders Sjöstedt, Advokatfirman Carler, Box 7557
103 93 Stockholm anders.sjostedt@carler.se

Saken: Överklagande av Stockholms stads, Miljö- och hälsoskydds-
nämnden, nedan nämnden, beslut om timavgift för extra offent-
lig livsmedelskontroll dnr 2008-013817-380

Undertecknat ombud för T-G:s Kött i Parti AB, nedan T-G, får härmed överklaga rubricerade beslut. T-G yrkar att avgiften nedsätts till 0 kr. Grunden är att avgiften är oskälig därför att det påstådda merarbetet förorsakats av myndigheten själv. I beslutet anges att den extra handläggningstiden beror på företagarens bristande efterlevnad av lagstiftningen. T-G förnekar att man har brustit i efterlevnad av lagstiftningen och myndigheten har inte heller kunnat påvisa att så är fallet.

Om arbetet som nedlagts skulle anses vara befogat, inryms det inom den årliga besiktningstid som T-G betalar löpande för.

Bakgrunden är följande.

T-G ägnar sig åt styckning av kött vid slakthusområdet i Johanneshov. Bolaget är enligt lagstiftningen tvunget att underkasta sig regelbunden besiktning av verksamheten och har stipulerat veckovisa besök av nämndens inspektör. Varje besök tar i genomsnitt en halv timme. I spåren av den så kallade galna kosjukan finns en noggrann reglering kring hanteringen av ryggradsben så kallade SRM-ben från nötkreatur. Benen sänds till särskilda destruktionsanläggningar. En sådan anläggning finns i slakthusområdet, Biagro.

Myndigheterna beslöt av någon anledning i vecka 18 2008 att stänga Biagroanläggningen under 6 veckor. Något varsel till T-G om detta lämnades inte och inte heller några instruktioner om vart SRM-benen skulle sändas under stängningstiden, utan det var upp till varje företag att hitta lösningar. I slakthusområdet finns ett tiotal styckningsföretag. Dessa hade i brist på instruktioner olika lösningar på problemet, t ex där så kunde ske frös man in benen i avvaktan på att Biagro-anläggningen skulle öppna igen.

Vid de följande, veckovisa inspektionerna ägnades frågan ingen uppmärksamhet, inga frågor ställdes om hanteringen. Inte förrän 7 veckor efter stängningen påbörjades en retroaktiv utredning om hur T-G hade löst SRM-benfrågan under veckorna 18-24. Det startade med en falsk anklagelse som grundades på en likaledes falsk hörsägen, att benen hade sänts till företaget Ellco, vilket företag inte är behörigt att motta benen. I T-Gs fall meddelade bolaget till inspektören vid en förfrågan den 17

juni 2008 att benen under veckorna 18-24 hade frysts in i de egna frysrummen för att från och med vecka 25 lämnas till Biagro m fl.


Någon anmärkning har inte kommit från nämnden angående hanteringen av SRM-benen under veckorna 18-24 2008, när utredningen nu är klar. Nämnden har då den dåliga smaken att debitera T-G för myndighetens merarbete som den själv orsakat genom en serie oskicklig myndighetsutövning. Den består i att

- Biagroanläggningen stängdes utan varsel till de drabbade kunderna bland annat T-G.
- Inte utfärda några rekommendationer om alternativ hantering av SRM-benen under stängningstiden.
- Inte omedelbart följa upp vad T-G gjorde med benen under stängningstiden.
- Lita till ett falskt rykte om felhantering och rikta anklagelse mot T-G och därigenom orsaka mycket merarbete och merkostnader för T-G genom att ta fram underlag och anlita juridisk kompetens.

Därest länsstyrelsen skulle finna att nämnden trots allt hade skäl att starta denna utredning, så ryms den nedlagda tiden inom den årliga debiteringen. Nämnden inspekterar inte alls i den omfattning som T-G betalar för med en fast avgift. Inspektioner sker inte varje vecka och pågår oftast under betydligt kortare tid än vad som årsdebiteringen förutsätter.

Av ovanstående skäl tillbakavisas extradebiteringen som drabbat T-G.

Stockholm den 29 januari 2009


Anders Sjöstedt