



Handläggare: Nicolas Heyum
Telefon: 076 12 27 457

Till
Till Miljö- och hälsoskyddsnämnden
MHN 2011-06-14 p. 21

Miljöprojekt inom Stockholms stad- svar på skrivelse från Per Bolund (MP) och Mikael Magnusson m.fl. (S)

Förvaltningens förslag till beslut

1. Godkänna förvaltningens svar på skrivelsen

Gunnar Söderholm
Förvaltningschef

Gustaf Landahl
Avdelningschef

Bakgrund

Per Bolund (MP) och Mikael Magnusson m.fl. (S) pekar i en skrivelse till nämnden på att det genom åren genomförts en lång rad miljöprojekt inom Stockholms stad. Finansiering har varit de statliga LIP- (Lokalt investeringsprogram) och KLIMP- programmen (Klimatinvesteringsprogram), samt stadens egen Miljömiljard. De ger i skrivelsen några exempel på projekt som genomförts och konstaterar att samtliga nästan 200 har slutrapporterats. Skribenterna menar att programmen haft stor betydelse för det långsiktiga miljöarbetet inom staden och att varken staten eller staden idag har någon motsvarande finansiering.

Förvaltningens synpunkter och förslag

Förvaltningen håller med om att de projektmedel som funnits genom LIP, KLIMP och Miljömiljarden har varit viktiga för stadens miljöarbete. Några projekt har haft forskningskaraktär och andra har kommit till rätta med olika miljöproblem. En del projekt har riktat sig till företag och medborgare, medan andra har haft en mer teknisk karaktär. De goda exemplen är många.

Förvaltningen anser att ett problem varit att det varit just projektmedel, med den osäkerhet och ibland brist på kontinuitet det kan medföra. Fördelen med att centralt avsätta medel för ett särskilt ändamål, såsom miljöarbete, är framför allt att många åtgärder kan bli genomförda, att det går att styra staden i samma riktning, t.ex. genom kommundemensamma projekt och att det i högre grad går att säkerställa att medlen används på avsett sätt eftersom det finns ett ansökningsförfarande.

Det är bra med statlig delfinansiering om inte ansöknings- och rapportförfarandet blir för omfattande. Stadens egna bidrag som Miljömiljarden har egentligen tillkommit p. g a. det olyckliga förbudet för kommuner att överföra överskott från ett år till ett annat. Istället måste man avsätta medel till investeringar och endast sådana kostnader som annars inte skulle kommit till stånd. Det innebär att överskott inte får användas till det allra viktigaste, utan bara till sådant som annars inte skulle ha blivit gjort. Det skapar byråkrati och onödiga begränsningar.

När miljömiljarden skapades under våren 2003 var ett av syftena utnyttja tidigare överskott för viktiga verksamheter. Men projektformen hade vid den tiden stor betydelse för att det överhuvudtaget avsattes medel till viktiga miljöinsatser. Förvaltningen gör bedömningen att miljömedvetenheten inom stadens förvaltningar och bolag idag är mycket högre och att det önskvärda därför är att avsätta ordinarie driftsmedel till miljöarbetet. Då kan det bli en naturlig del av den ordinarie verksamheten.

Efter att ha varit i kontakt med några bolag och förvaltningar kan miljöförvaltningen konstatera att en rådande uppfattning är att finansieringsformen inte är lika viktig som att miljöarbetet verkligen blir av. Behoven inom staden är fortsatt stora.

På exempelvis miljöförvaltningen har en del av projektmedlen för lyckade projekt idag övergått till att bli finansierat inom ram, vilket också minskat transaktionskostnaden. Det gäller Energicentrum och kommunikationen av stadens



klimat- och energieffektiviseringsarbete om vad man som boende och verksam inom staden kan göra för att minska sin klimatpåverkan och energianvändning.

Slut.

Bilagor

1. Skrivelse av Per Bolund (MP) och Mikael Magnusson m.fl. (S)