



Ananda Food For All HB
Krukmakargatan 27
118 51 STOCKHOLM



MILJÖFÖRVALTNINGEN
REGISTRATUR

2012 -02- 27

Dnr.....

Överklagande av ett beslut om timavgift för extra offentlig livsmedelskontroll för Ananda Food For All HB, Diligensen 6, Stockholms kommun

Beslut

Länsstyrelsen bifaller överklagandet på så sätt att den debiterbara tiden sätts ned till 7 timmar och 30 minuter, vilket innebär att avgiften för extra offentlig kontroll sätts ned till 7 875 kronor.

Överklagat beslut

Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnd beslutade den 20 maj 2010 dnr 2010-007394 (delegationsbeslut) att ta ut en avgift på 12 075 kronor av i Ananda Food For All HB (916636-7020) avseende extra offentlig livsmedelskontroll av Naturbageriet Sattva på fastigheten Diligensen 6 vid Krukmakargatan 27. Beslutet fattades med stöd av artikel 28 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004 samt Taxa för Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnds kontroll inom livsmedels- och foderlagstiftningen (KFS 2008:19). I beslutet anges att den extra handläggningstid som anses bero på företagarens bristande efterlevnad av lagstiftningen uppgår i ärendet till 11,5 timmar.

Bolaget har överklagat beslutet och som stöd för sitt överklagande anført bl a följande. De informerades inte om att de skulle bli påförda kostnader för extra handläggningstid förrän efter inspektionen. Miljöförvaltningen besökte bageriet tre gånger och varje gång tog de med olika personer, ibland trainees. Det var därför nödvändigt att gå igenom grundläggande fakta varje gång. Deras bageri är mycket litet (bara två små rum) och inspektörerna var mycket ineffektiva. De pratade och rörde sig mycket långsamt, pratade om ovidkommande saker och arbetade överhuvudtaget långsamt och osystematiskt. Redan innan de informerades om att kostnad för extra tid skulle debiteras upplevde han att inspektörerna tog alldeles för lång tid på sig och att de slösade bort tid. Bolagets representant David Powers uppmanades att frivilligt komma till Miljöförvaltningen. När han kom dit frågade han om han skulle bli debiterad för denna tid och fick då svaret att det skulle han. Eftersom han var där frivilligt tänkte han då lämna mötet för att undvika ytterligare kostnader. En av de anställda fick honom då att förstå att tiden för mötet inte skulle debiteras eftersom förvaltningen hade uppmanat honom att komma till kontoret. Han tror dock att kostnad för den timmen han var där har



BESLUT

Datum
2012-02-24

Beteckning
505-2010-9808

debiterats. Besöket var dessutom onödigt då inget sadet som inte tidigare sagts. Miljöförvaltningen har debiterat dem 3,5 timmar för skrivande av särskilda dokument, förmodligen för att hjälpa bolaget. Bolaget har dock varken efterfrågat eller haft något behov av dessa dokument eftersom allting förklarades vid inspektionen. Inspektörernas uppförande var oprofessionellt då de talade nedlåtande till dem, skrattade åt de problem de fann och till och med berörde bolagets anställda fysiskt.

Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnd har yttrat sig över överklagandet och därvid yrkat att Länsstyrelsen avslår överklagandet och fastställer nämndens beslut om avgift för extra kontroll av livsmedelsverksamhet. Till stöd för sitt yrkande har nämnden anfört bl a följande. Bolaget driver ett bageri på adressen Krukmakargatan 27 i Stockholm och har en årlig kontrolltid för ordinarie livsmedelskontroll på fyra timmar. Den 15 april 2010 genomförde Miljöförvaltningen ett kontrollbesök i verksamheten vilket resulterade i ett antal avvikelser av så allvarlig karaktär att uppföljande besök bedömdes nödvändigt. Ansvarig handläggare gjorde tillsammans med enhetschef ett uppföljande besök den 20 april 2010. Vid kontrollbesöket den 20 april 2010 förbjöds delar av bolagets verksamhet. Beslutet innebar förbud att tillverka livsmedel och att sälja egentillverkade livsmedelsprodukter. Beslutet grundade sig på att underhåll av lokaler, inredning och utrustning var kraftigt eftersatt, att rengöring av lokaler, inredning och utrustning var kraftigt eftersatt, att utformningen av lokaler och inredning var bristfällig och medförde livsmedelshygienisk risk, att hanteringen av allergener såsom gluten och nötter nedförde risk för kontamination av livsmedel och att rutin för skadedjur var bristfällig. Eftersom bolagets ansvarige person endast kommunicerar på engelska delgavs beslutet om förbud vid ett möte på förvaltningen den 20 april 2010. Detta för att underlätta förståelsen av beslutet för bolaget. Detta möte genererade ingen extra timavgift utöver vad som skulle debiterats om delgivning av beslut skett via brev. Den 29 april 2010 gjordes en första uppföljning av ansvarig handläggare tillsammans med enhetschef för Butiksenheten. Butiksenheten har tidigare varit ansvarig för objektet och har kännedom om verksamheten. Vid detta kontrollbesök konstaterades att bolaget ännu inte vidtagit de åtgärder som förvaltningen satt som villkor för att häva beslutet om förbud av delar av verksamheten och beslutet upphävdes därför inte. Vid kontrollbesök den 5 maj 2010 av ansvarig handläggare och enhetschef hade verksamheten dock vidtagit vissa erforderliga åtgärder och delar av beslutet om förbud kunde upphävas. Dock gjordes bedömningen att bolaget ännu inte visat att de till fullo uppfyller livsmedelslagstiftningens grundförutsättningar för en säker hantering av livsmedel. Förbud mot beredning/tillverkning och försäljning av glutenfria produkter samt produkter som genomgår nedkyllning kvarstår därför fortfarande fram till dess att bolaget kunnat visa att de uppfyller grundförutsättningarna för en säker livsmedelshantering. Nästa uppföljande kontrollbesök kommer att ske oanmält under hösten 2010. Den 20 maj 2010 fattades beslut om timavgift för extra offentlig livsmedelskontroll. Den totala summan nedlagd tid som åtgått i ärendet var 16,75 timmar varav 4,75 timmar kunde dras från bolagets ordinarie kontrolltid. Resterande 11,5 timmar



som åtgått för kontroll som utförts på grund av bristande efterlevnad har debiterats med gällande timtaxa 1050 kr. Således debiterades bolaget en avgift på 12 075 kronor.

Nämnden har vidare anført bl a följande. Bolaget Ananda Food For All HB bedriver en livsmedelsverksamhet som förvaltningen ansvarar för kontrollen över. Vid kontrollbesök i april konstaterades avvikelser av sådan karaktär att bristande efterlevnad av lagstiftningen kunde påvisas. I artikel 28 i förordning (EG) nr 882/2004 framgår att om en myndighet påvisar bristande efterlevnad som medför offentlig kontroll som går utöver den behöriga myndighetens ordinarie kontroll av en verksamhet så ska myndigheten debitera det ansvariga bolaget för extra offentlig kontroll. Beslut om timavgift för extra offentlig kontroll är fattat med stöd av ovan nämnda artikel samt med stöd av 15 § miljö- och hälsoskyddsnämndens taxa för kontroll inom foder och livsmedelslagstiftningen Kfs 2008:19. Där framgår att en timavgift på 1050 kronor ska tas ut vid bristande efterlevnad för den faktiska nedlagda tiden i ärendet. Information om att bolaget kommer att debiteras för extra offentlig kontroll för bristande efterlevnad har givits av förvaltningen både muntligen vid kontrollbesök samt skriftligen i rapport från kontrollbesöket som genomfördes den 15 april 2010 (bilaga 2). Förvaltningen har, under ärendets gång, endast haft en ansvarig handläggare. Denna handläggare fick ärendet överlämnat av tidigare handläggare i samband med det första kontrollbesöket. I och med att beslut om förbud fattas i samförstånd med enhetschef för att likartade bedömningar alltid ska göras så följer enhetschefer vid vissa tillfällen med ut på kontrollbesök. I detta ärende har två enhetschefer varit inblandade på grund av ledigheter. Båda enhetscheferna har informerats av den ansvariga handläggaren och de har varit väl insatta i ärendet och har inte behövt någon extra information från bolaget på plats. Vid det uppföljande kontrollbesöket den 5 maj 2010 deltog även en nyanställd handläggare som en del i dennas introduktion. Tiden för denna handläggare debiteras inte bolaget och ingen extra tid har heller åtgått för den nyanställdas medverkan i kontrollbesöket. Även om flera personer har varit inblandade så har ingen extra tid åtgått eller debiterats för inläsning i ärendet. En verksamhets storlek till ytan är inte avgörande för tidsåtgång för kontroller eller för hur allvarliga avvikelser som konstateras i verksamheten. Förvaltningen har lagt ned den tid som krävts för att bedöma avvikelsernas art och allvarlighetsgrad. Bolagets representant anför att extra tid har åtgått för den delgivning som gjordes av beslutet om förbud av delar av verksamheten den 20 april 2010. Förvaltningen har endast lagt ner samma tid som skulle åtgått vid en normal delgivning av ett sådant beslut. Bolaget anser att förvaltningen lagt ner 3,5 timmar för att göra speciella dokument som skulle underlätta förståelsen av beslutet om förbud. Förvaltningen delade, som en service och för att underlätta för förståelsen av beslutet, ut delar av den aktuella livsmedelslagstiftningen på engelska då det är det språk som bolagets representant använder för att kommunicera med förvaltningen. Gemenskapslagstiftning finns publicerad på Internet på medlemsstaternas språk. Att hämta sådan lagstiftning på engelska innebär inget merarbete och gjordes som en service till bolaget. Förvaltningen delade även ut en bilaga med bilder från inspektionen



inlagda i ett worddokument för att ytterligare förtydliga vilka avvikelser som konstaterats vid kontrollbesöket. Förvaltningens personal har uppträtt korrekt och försöker alltid, trots att otrevlig stämning kan uppstå i ärenden som går livsmedelsföretag emot, ha ett professionellt, respektfullt och artigt bemötande mot alla. Detta ärende är inget undantag. I ett sådant bemötande ingår att skaka hand med bolagets representanter vid presentation och avslut av kontrollbesök. Handskaking är också den enda fysiska kontakt som förvaltningens personal haft med de representanter som de träffat ute i den aktuella verksamheten. Förvaltningen anser inte att bolaget anfört några skäl till att timavgift för nedlagd handläggningstid på 11,5 timmar för extra offentlig kontroll vid bristande efterlevnad inte ska tas ut

Bolaget har beretts tillfälle att inkomma med synpunkter på men inte avhört.

Motivering

Av 11 § livsmedelslagen (2006:804) och 23 § livsmedelsförordningen (2006:813) framgår att det ankommer på kommunen att kontrollera efterlevnaden av livsmedelslagstiftningen. För denna kontroll har kommunen rätt att ta ut en avgift, vars storlek kommunen själv får bestämma i en av kommunen fastställd taxa. Det framgår av 28 § livsmedelslagen och 6 § förordningen (2006:1166) om avgifter för offentlig kontroll av livsmedel (avgiftsförordningen), vilka grundar sig på artiklarna 26-29 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004, vari ges vissa principer för hur avgiftsuttag får ske.

Om bristande efterlevnad av livsmedelslagstiftningen medför en offentlig kontroll som går utöver kommunens normala kontrollverksamhet har kommunen rätt att debitera den ansvarige företagaren för de kostnader som den extra kontrollen medför. Denna debitering görs med stöd av 11 § avgiftsförordningen och artikel 28 i ovan nämnda EG-förordning. Normal kontrollverksamhet avser rutinkontroll enligt gängse lagstiftning och särskilt den kontrollverksamhet som avses i kontrollplan enligt artiklarna 41 och 42 i ovan nämnda EG-förordning. Verksamhet utöver normal kontrollverksamhet omfattar provtagning och analys av prover samt andra kontroller som är nödvändiga för att undersöka problemets omfattning, att kontrollera om korrigeringsåtgärder vidtagits eller för att upptäcka och/eller bekräfta bristande efterlevnad (art 28 i ovan nämnda förordning).

Kommunfullmäktige i Stockholms kommun beslutade den 1 december 2008 om en taxa för miljö- och hälsoskyddsnämnds kontroll inom livsmedels- och foderlagstiftningen. Avgiftens storlek framgår av 5 § i taxan. Timavgiften är 1050 kronor per timme kontrolltid. I 2 och 15 §§ i taxan regleras avgift för extra offentlig kontroll. Enligt 16 § i taxan får miljö- och hälsoskyddsnämnden om det finns särskilda skäl besluta att en avgift i det enskilda fallet ska höjas, sättas ned eller efterges.

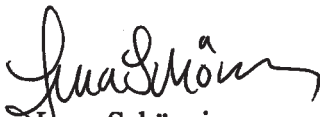


Länsstyrelsens bedömning m.m.

Länsstyrelsen delar nämndens uppfattning att bolaget har brustit i efterlevnaden av livsmedelslagstiftningen, varför nämnden har haft skäl att utföra den extra kontrollen. Därmed har nämnden haft fog för sitt beslut den 20 maj 2010 att ta ut timavgift för extra offentlig kontroll enligt 11 § avgiftsförordningen och artikel 28 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004. Av ingivet tidkort framgår dock att bolaget bl a debiterats 3,5 timmar för "Handläggning av ärende samt skrivande av rapport och beslut" den 20 april 2010 samt 2 x 0,75 timmar för "Skrivelse/beslut inklusive förberedelse och efterarbete" den 6 maj 2010. Såvitt framgår av tidkort har bolaget således debiterats för de två beslut om förbud som fattats i ärendet. Länsstyrelsen är av den uppfattningen att sanktioner inte omfattas av artikel 28 i EG förordning nr 882/2004. Enligt Länsstyrelsens uppfattning är det endast kontroller som omfattas av bestämmelsen. Däremot är det möjligt att debitera bolaget för den extra offentliga kontroll som ligger till grund för beslutet med stöd av bestämmelsen. Länsstyrelsen sätter därför ned kontrolltiden med 3 timmar och bedömer att förutsättningar föreligger för att påföra bolaget 7 timmar och 30 minuter x timavgiften 1 050 kronor för nämndens extraordinära kontroll enligt ovan nämnda taxa. Det innebär en avgift om 7 875 kronor. Några särskilda skäl att ytterligare sätta ned eller efterge avgiften föreligger inte. Vad bolaget anfört föranleder ingen annan bedömning.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Förvaltningsrätten i Stockholm enligt bilaga.


Lena Schönning
länsassessor

Kopia till: Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnd



Hur man överklagar hos Förvaltningsrätten

Var ska beslutet överklagas

Länsstyrelsens beslut kan skriftligen överklagas till **Förvaltningsrätten**.

Hur man utformar sitt överklagande m.m.

I skrivelsen ska du

- tala om vilket beslut du överklagar, t.ex. genom att ange ärendets nummer (diarienumret)
- redogöra för hur du anser att beslutet ska ändras.

Du bör också redogöra för varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Du kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt dig.

Behöver du veta mer om hur du ska gå till väga, så ring eller skriv till Länsstyrelsen.

Övriga handlingar

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt, så bör du skicka med det.

Var inlämnas överklagandet

Din skrivelse ska inlämnas/skickas **till Länsstyrelsen** och inte till Förvaltningsrätten.

Tid för överklagande

Länsstyrelsen måste ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet *, annars kan ditt överklagande inte tas upp.

Underteckna överklagandet

Din skrivelse ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer.

* För en part som företräder det allmänna, t.ex. en kommun, räknas treveckorsfristen istället från den dag då beslutet meddelades.

Postadress
Länsstyrelsen i Stockholms län
Box 22067
104 22 STOCKHOLM

Besöksadress
Hantverkargatan 29

Telefon
08-785 40 00 (vxl)

E-post/webbplats
stockholm@lansstyrelsen.se
www.lansstyrelsen.se/stockholm