



KLAGANDE

Miljönämnden i Göteborgs kommun
Karl Johansgatan 23
414 59 Göteborg

MOTPART

Juicy Bar Sweden AB, 556667-0336
Götgatan 10
411 05 Göteborg

Ombud: Chefsjuristen Stefan Lundin
Sveriges Hotell- och Restaurangföretagare
Sveavägen 25
111 34 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Göteborgs dom den 21 september 2009 i mål nr 1078-08,
se bilaga A

SAKEN

Avgift för livsmedelstillsyn

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och fastställer, med ändring av länsrät-
tens dom och länsstyrelsens beslut, miljönämndens beslut att ta ut avgift för
den tid som använts för att utfärda föreläggande och förbud.

YRKANDEN M.M.

Miljönämnden yrkar att kammarrätten, med ändring av länsrättens dom
och länsstyrelsens beslut, fastställer nämndens beslut att ta ut avgift för den
handläggningstid som använts för upprättande av förelägganden och förbud.
Nämnden anför följande.

Livsmedelskontrollen finansieras genom avgifter som företagaren ska betala och grundprincipen är full kostnadstäckning för kontrollmyndigheten. Förutom en fast årlig avgift utgår särskilda avgifter i samband med extra kontroller. Om en företagare bryter mot livsmedelslagstiftningen och detta medför offentlig kontroll som går utöver miljönämndens normala kontrollverksamhet ska det ansvariga företaget betala de kostnader som de extra kontrollerna medfört (artikel 28 i Europaparlamentets och Rådets förordning (EG) nr 882/2004 av den 29 april 2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelserna om djurhälsa och djurskydd, kontrollförordningen). Av artikel 54 i nämnda förordning följer att det åligger myndigheten att vidta åtgärder för att se till att företagaren avhjälper bristerna. För att åstadkomma rättelse krävs det nästan undantagslöst att nämnden fattar ett beslut med krav på åtgärder i form av förelägganden och förbud. Artikel 28 innehåller visserligen inte uttryckligen ord som "föreskriva" eller "förelägga". Syftet med bestämmelsen är dock att företagaren ska bära de kostnader som orsakats när det påvisats bristande efterlevnad av livsmedelslagstiftningen. Detta framgår även av förarbetena till förordningen (2006:1166) om avgifter för offentlig kontroll av livsmedel och vissa jordbruksprodukter (prop. 2005/06:128 s. 167).

Nämnden har vid upprepade besök i anläggningen upptäckt stora brister i bolagets livsmedelshantering. Anmälningar om misstänkta matförgiftningar har följts upp med provtagningar. Vid samtliga besök har nämnden konstaterat och påtalat allvarliga hygieniska brister såsom ohygienisk hantering, olämplig utrustning, okunnighet om livsmedelshygien och de risker som följer av hantering av stora mängder känsliga råvaror. Juicy Bar Sweden AB har visat stor ovilja att frivilligt åtgärda bristerna och rättelse uppnåddes först efter att upprepade förelägganden samt ett förbud att hantera rå kyckling meddelats. Den tid det tar för handläggarna att upprätta förelägganden och förbud måste anses vara en nödvändig del i den extra offentliga kontrol-

len. Avgiften kan anses utgöra vederlag för myndighetens kostnader i samband med myndighetsutövning riktad mot den enskilde (jfr prop. 2005/06:128, s. 164 f.). Inom närliggande tillsynsområden har i praxis godtagits att handläggningstid för att utforma förelägganden och förbud debiteras den enskilde i form av avgift. Detta gäller vid nämndens tillsyn med stöd av miljöbalken.

De granskande åtgärder som nämnden genomför samt de bedömningar som görs efter utförd kontroll och dokumenteras i förelägganden eller förbud måste rimligen ingå i begreppet ”kontrollverksamhet”. All denna verksamhet ska finansieras via avgifter. Kommunerna får således inte finansiera kontrollen med andra medel än med avgifter. Handläggningstiden har inte varit oskäligt lång och det föreligger därför inte förutsättningar för nedsättning av avgiften.

Juicy Bar Sweden AB anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Enligt artikel 27 punkten 10 i kontrollförordningen är medlemsstaterna förhindrade att ta ut andra avgifter för genomförandet av förordningen än de som följer av artiklarna 27 och 28. Ordvalet i de franska och engelska versionerna av artikel 28, ”incluent” och ”include”, bör tolkas som att artikeln har avsetts att vara uttömmande. Det är därmed enbart de uppräknade verksamheterna som får avgiftsbeläggas. Miljönämnden har därför inte haft rätt att ta ut avgift för den handläggningstid som använts för att upprätta förelägganden och förbud. Nämnden har genom sitt eget agerande orsakat kostnader som bolaget inte ska betala. Orimligt lång tid har använts till att upprätta föreläggande respektive förbud.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om miljönämnden har haft rätt att ta ut avgift för den handläggningstid som använts för att utfärda föreläggande och förbud vid en extra offentlig kontroll.

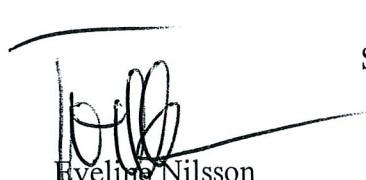
Tillämpliga bestämmelser framgår av länsrättens dom och länsstyrelsens beslut.

Av förarbetena till bestämmelserna om avgifter för offentlig kontroll (prop. 2005/2006:128 s. 167 f.) framgår bl.a. följande. Den årliga kontrollavgiftens syfte är att genom en schabloniserad beräkning täcka de kostnader som kontrollmyndigheten har för den reguljära kontrollen av ett kontrollobjekt. För kontroller som föranleds av att ett företag har brutit mot regelverket finns regler i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004, kontrollförordningen. Reglerna innebär att kontrollmyndigheten ska debitera kontrollobjektet för all tid som merarbetet orsakar.


Enligt Livsmedelsverkets vägledning, Riskklassificering av livsmedelsanläggningar och beräkning av kontrollavgifter (avsnitt 6.1), ingår i den kontrolltid som avser offentlig kontroll förberedelser, själva kontrollen och efterarbete.

Tidsåtgången för att utfärda föreläggande och förbud får enligt kammarrätten anses utgöra en del av den offentliga kontrollen. I den mån kostnader för sådant arbete hänför sig till en extra offentlig kontroll ska dessa debiteras livsmedelsföretagaren. Miljönämnden har därför haft fog för sitt beslut att ta ut avgift för den handläggningstid som använts för att utfärda föreläggande och förbud. Den tidsåtgång som lagts ned får anses rimlig och miljönämndens överklagande ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Eveline Nilsson
referent



Stefan Holgersson



Maria Boshnakova



/Sophia Anderberg

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2
Catarina Fäger

DOM
2009-09-21
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
1078-08
Rotel 27

KLAGANDE TILLIKA MOTPART

Miljönämnden
Karl Johansgatan 23-25
414 59 Göteborg

MOTPART TILLIKA KLAGANDE

Juicy Bar Sweden AB, 556667-0336
Götgatan 10
411 05 Göteborg

Ombud: Anna Sandborgh
Sveriges Hotell- och Restaurangföretagare
Sveavägen 25
111 34 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens Västra Götalands län beslut den 22 januari 2008, diariernr
281-77011-2007, se bilaga 1

SAKEN

Avgift för livsmedelstillsyn

DOMSLUT

Länsrätten bifaller Miljönämndens överklagande på så sätt att nämnden har rätt att debitera timavgift för två tjänstemäns deltagande vid inspektionen den 24 maj 2007. I övrigt avslås Miljönämndens överklagande.

Länsrätten bifaller Juicy Bar Sweden AB:s överklagande på så sätt att bolaget inte är skyldigt att betala debiterad timavgift för 0,5 timme avseende delgivning av beslut den 29 maj 2007. I övrigt avslås bolagets överklagande.

Dok.Id 177491

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031-732 70 00
E-post: lansrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031-711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Aktuella regler i det följande är Europaparlamentets och Rådets förordning (EG) nr 882/2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av bl.a. livsmedelslagstiftningen (kontrollförordningen) och förordningen (2006:1166) om avgifter för offentlig kontroll av livsmedel (avgiftsförordningen).

Miljönämnden har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkar att kontrolltiden ska bestämmas till 39,5 timmar och kontrollavgiften till 34 365 kr samt anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Det är när Miljönämnden konstaterat bristande efterlevnad av gällande hygienregler som myndigheten har att ta till sina kontrollverktyg, t.ex. att förelägga om sanering, besluta att stänga en del av eller hela verksamheten. Ett föreläggande eller förbud måste ses som en handläggningsåtgärd som ligger utanför den normala kontrollverksamheten. Det är endast vid bristande efterlevnad som det kan bli aktuellt att ingripa med förelägganden eller förbud. Nämndens kostnad för att utfärda ett föreläggande om att sanera en bristfällig livsmedelslokal samt tiden det tar för att kontrollera att åtgärden utförts ligger inte inom den normala rutinkontrollverksamheten som ska bekostas av årliga avgifter, utan måste rimligen anses utgöra kostnader för extra offentlig kontroll. Det är den ansvarige livsmedelsföretagaren som ska betala samtliga utgifter som uppkommer till följd av vederbörandes bristande efterlevnad. I förarbetena till avgiftsförordningen (prop. 2005/06:128, s. 165-169) framförs principen att det är den företagare som har ansvaret för brister i sin verksamhet som ska debiteras för de extra kostnader som provtagning och uppföljning av eventuella anmärkningar kan ge upphov till. Det ligger nära till hands att jämföra med den tillsynsverksamhet som Miljönämnden bedriver enligt miljöbalken. Att meddela förelägganden och förbud i ett enskilt ärende anses enligt miljöbalken vara en tillsynsåtgärd vars handläggning ska debiteras den enskilde verksamhetsutövare som brutit mot miljö-

DOM

balkens regelverk. Enligt Miljööverdomstolens praxis har arbetet med att upprätta en polisanmälan vid misstanke om brott mot miljöbalken bedömts utgöra ett led i tillsynen. Miljööverdomstolen ansåg det därför vara skäligt att debitera företagaren för handläggningstid i samband med anmälan. Miljönämnden har, efter att vid inspektion den 24 maj 2007 konstaterat allvarliga brister i livsmedelsverksamheten på Galvaniseringsgatan 6, förelagt bolaget om en rad åtgärder för att bland annat förbättra sina rutiner m.m. Arbetet med att skriva föreläggandet tog 4,5 timmar. Vidare har nämnden den 7 juni 2007 beslutat förbjuda bolaget att hantera kyckling då denna hantering uppvisat stora brister. Att skriva detta kontrollbeslut tog 3 timmar. Länsstyrelsen har bedömt att handläggningstiden för utförda inspektioner till följd av bristande efterlevnad och upprättande av protokoll med anledning av dessa varit sådan kontrollverksamhet som avses i artikel 28 i kontrollförordningen. Enligt nämndens bedömning är även handläggningstid för upprättande av föreläggande och förbud till följd av brister som upptäckts vid dessa inspektioner sådant som måste anses utgöra kontrollverksamhet som avses i artikel 28 och artikel 54 i kontrollförordningen. Nämnden ska organisera sin kontrollverksamhet på bästa möjliga och mest effektiva sätt. Detta ska garantera att en företagare inte blir debiterad för mer kontrolltid än vad som är motiverat mot bakgrund av ärendets art. Att två handläggare deltar vid samma kontrollbesök ute på en anläggning eller vid besök på förvaltningens kontor är inte någon rutin som regelmässigt används. I det aktuella ärendet har två handläggare deltagit vid en inspektion av verksamheten i det beredningskök som Juicy Bar Sweden AB (bolaget) bedrivit på Galvaniseringsgatan 6 (2 x 1,5 timmar) och två handläggare har även besökt anläggningen för att delge och informera ansvarig om förbud att bereda och hantera livsmedel på Galvaniseringsgatan (2 x 0,5 timmar). Dessutom har två av nämndens handläggare deltagit vid ett besök av företrädarna för bolaget på miljöförvaltningens kontor (2 x 1,5 timme). Nämndens kontrollverksamhet beträffande bolagets verksamhet har till övervägande del kunnat utföras av en handläggare trots att nämndens handläggare

under hela tiden granskningen pågått har upplevt att man från bolagets sida har motarbetat och försvårat kontrollen. Vid vissa tillfällen har omständigheterna varit sådana att det ansetts nödvändigt att vara två handläggare. Detta behov har t.ex. uppstått vid ett kontrollbesök som företogs efter att en inspektör vid ett tidigare tillfälle inte släpptes in i bolagets anläggning. "Dubbleringen" av handläggare har dock i praktiken inte inneburit någon fördyring för bolaget eftersom ärendet kunnat handläggas effektivare med två personer istället för en. Miljönämnden menar att det funnits skäl för att vid de tre specifikt angivna tillfällena debitera timavgift för två handläggare.

Bolaget anser att överklagandet ska avslås och yrkar för egen del att avgiften sänks till skäliga 4 350 kr, motsvarande 5 timmar, samt anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Den angivna tidsåtgången och den sammantagna avgiften är oskäligt hög. Bolaget ska inte debiteras för sådant som går utöver vad som anges i kontrollförordningen, för onödig dubbling av handläggare, för åtgärder som ska ingå i myndighetens serviceskyldighet samt för alltför långsam handläggning. Att avgifterna för extra offentlig kontroll begränsas till just den extra offentliga kontrollen samt hålls på en rimlig nivå är inte bara en fråga om rättssäkerhet utan även om bolags överlevnad. Med normal kontrollverksamhet avses den rutinkontrollverksamhet som krävs i gemenskapens lagstiftning eller i nationell lagstiftning. Verksamheter utanför normal kontrollverksamhet omfattar provtagning och analys av prover samt andra kontroller som är nödvändiga för att undersöka problemets omfattning, att kontrollera om korrigeringsåtgärder har vidtagits eller för att upptäcka och/eller bekräfta bristande efterlevnad. I avdelning VII kontrollförordningen under rubriken "Verkställighetsåtgärder" anges i artikel 54 vad den ansvariga myndigheten ska vidta för åtgärder för att företagaren ska avhjälpa bristande efterlevnad. Den behöriga myndigheten kan t.ex. tillfälligt avbryta driften av det berörda företaget under en lämplig tidsperiod och den behöriga myndigheten ska lämna un-

derrättelse om beslut om vilka åtgärder som ska vidtas och skäl till detta. Det som anges i artikel 54 är dock verkställighetsåtgärder och ska inte blandas ihop med de kontrollåtgärder för vilka avgifter ska tas ut. Bolaget anser att upprättande av föreläggande och förbud inte är sådan kontrollverksamhet som avses i artikel 28 i kontrollförordningen. Det saknas således stöd att debitera bolaget för tidsåtgången vid upprättandet av föreläggandet den 31 maj 2007 och upprättandet av förbudet den 7 juni 2007 och avgifterna för dessa kostnadsposter bestrids därmed. Miljönämnden har även debiterat bolaget för andra kostnader som inte heller utgör kostnader för kontrollverksamhet enligt kontrollförordningen, såsom sådant som ska ingå i myndighetens serviceskyldighet. Bolaget anser att det inte föreligger skäl för dubbel debitering för kontrollbesök av två tjänstemän. Det har inte varit fråga om någon omfattande eller komplicerad verksamhet som har kontrollerats, utan en vanlig uppföljning av bristande efterlevnad. Den kontrollerande tjänstemannen har inte heller besparat bolaget tid genom att ha med en ytterligare tjänsteman vid inspektionen då de "gick dubbelt", snarare än delade på inspektionen. Inte heller har "dubbling" behövts vid delgivning av beslut om förbud eller vid bolagets besök på miljöförvaltningens kontor. Bolaget bestrider att de överhuvudtaget ska debiteras för dessa två tillfällen då det inte behövts någon sådan delgivning och då besöket faller in under myndighetens serviceskyldighet. Den tidsåtgång som bolaget vitsordar är följande: den 24 maj 2007; 1,5 timmes tidsåtgång för inspektion av anläggningen, den 24 maj 2007; 1 timmes besök på miljöförvaltningen om genomgång av inspektion, den 25 maj 2007; 0,5 timmes telefonsamtal angående inspektion, den 28 maj 2007; 1 timmes inspektion av anläggningen och den 30 maj 2007; 1 timmes skrivande av rapport från inspektion. Bolaget vitsordar timkostnaden på 870 kr och därmed vitsordas en debiterad kostnad för extra offentlig kontroll på $(870 \text{ kr} \times 5 \text{ timmar}) = 4350 \text{ kr}$.

Miljönämnden bestrider bolagets yrkanden.

DOMSKÄL

Tillämpliga lagrum framgår av länsstyrelsens beslut.

Av förarbetena föranledda av svenska anpassningar till de nya EG-bestämmelserna om livsmedel m.m. (prop. 2005/06:128, s. 146 och 163) framgår följande. Genom Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004 införs begreppet offentlig kontroll för den kontrollverksamhet som ska genomföras i enlighet med förordningens bestämmelser. Enligt artikel 2.1 i förordningen utgör offentlig kontroll varje form av kontroll som utförs av den behöriga myndigheten eller av gemenskapen i syfte att kontrollera efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelserna om djurhälsa och djurskydd. Med kontroll avses enligt förordningen kontroll av om specificerade krav har uppfyllts, genom undersökning och bedömning av sakligt underlag (artikel 2.2). I den nationella lagstiftningen i här aktuellt avseende förekommer inte begreppet offentlig kontroll. Den kontroll som regleras i EG-förordningarna inryms däremot delvis i den verksamhet som bedrivs inom ramen för det nationella begreppet tillsyn. I svensk rätt finns dock ingen bestämd definition av detta begrepp. Vidare framgår av förarbetena att kostnad för extra offentlig kontroll, dvs. sådan kontroll som ligger utöver myndighetens normala kontrollverksamhet, ska som en huvudregel alltid debiteras den företagare som har ansvaret för den bristande kontrollen.

Reglerna för finansieringen av den offentliga kontrollen över livsmedelsföretagen återfinns i kontrollförordningen avdelning II under rubriken "Offentlig kontroll som genomförs av medlemsstaterna", artiklarna 26-29, samt i avgiftsförordningen. Kontrollförordningen anger de grundläggande kraven hur avgiftssystemet ska vara utformat och vilka kostnader som får finansieras med avgifter. Enligt artikel 2.1 kontrollförordningen får medlemsstaterna ta ut avgifter eller pålagor för att täcka kostnaderna för offent-

lig kontroll. Avgiftsförordningen anger en skyldighet för kontrollmyndigheterna att ta ut avgifterna för att fullgöra kontrollförordningens krav samt vilka typer av avgifter som kontrollmyndigheten ska ta ut. Dessa avgifter är den årliga kontrollavgiften som alla livsmedelsföretagare ska betala, avgift för extra kontroll till följd av bristande efterlevnad av regelverket, godkännande- och registreringsavgift för att driva livsmedelsverksamhet samt avgift för bemanning vid slakterier, stycknings- och vilthanteringsanläggningar.

Första fråga som länsrätten har att ta ställning till är om en kontrollmyndighet har lagligt stöd för att ta ut avgift för den handläggning som sker efter att myndigheten konstaterat bristande efterlevnad dvs. i förevarande fall för upprättandet av föreläggande och förbud samt för kostnader i samband med delgivningen härav.

Enligt avdelning II kontrollförordningen om offentlig kontroll som genomförs av medlemsstaterna, artikel 28, som behandlar "Kostnader för extra offentlig kontroll" omfattar verksamhet utöver normal kontroll provtagning och analys samt kontroller som är nödvändiga för att undersöka problemets omfattning, att kontrollera om korrigeringsåtgärder har vidtagits eller för att upptäcka och/eller bekräfta bristande efterlevnad.

Länsrätten delar länsstyrelsens bedömning att upprättande av föreläggande och förbud inte kan hänföras till sådan kontrollverksamhet som avses i artikel 28 och att avgift således inte kan tas ut med stöd av nämnda artikel.

I avdelning VII kontrollförordningen om verkställighetsåtgärder, artikel 54 åtgärder vid bristande efterlevnad, föreskrivs vilka åtgärder behörig myndighet ska vidta om bristande efterlevnad av livsmedelslagstiftningen konstaterats. Enligt artikelns punkt 5 ska samtliga utgifter som uppkommer enligt artikeln bäras av den ansvarige foder eller livsmedelsföretagaren.

Enligt länsrättens mening torde härmed avses de utgifter som uppkommer i själva verksamheten för att vidta de åtgärder som eventuella anmärkningar ger anledning till.

Miljönämnden åberopar som stöd för sin uppfattning att kostnaderna för upprättande av föreläggande och förbud ska bäras av företagaren bl.a. uttalande i förarbetena till avgiftsförordningen där det anges att det är den företagare som har ansvaret för brister i sin verksamhet som ska debiteras de extra kostnader som bl. a. uppföljning av eventuella anmärkningar kan ge upphov till (prop. 2005/06:128, s. 165-169).

Enligt ovannämnda förarbetsuttalande är det nödvändigt att avgiften motsvaras av en motprestation, dvs. att avgiften under en viss tidsperiod bör motsvara omfattningen av tillsynsmyndighetens verksamhet gentemot den betalande. En uppbörd utan motprestation är ingen avgift utan är att betrakta som skatt. Gränsdragningen mellan avgift och skatt bör beaktas. Om avgifter tillämpas bör en tydlig koppling mellan tillsynens omfattning och avgifterna finnas (s. 164-165).

Enligt länsrättens mening för det för långt att anse att föreläggande eller förbud utgör en motprestation från kontrollmyndighetens sida. Vid en samlad bedömning av tillämpliga bestämmelser finner länsrätten att stöd saknas för att hänföra upprättandet av föreläggande och förbud till sådan kontrollverksamhet som genom avgift ska ersättas av den aktuella livsmedelsföretagaren.

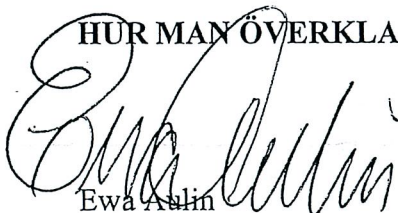
Beträffande antalet deltagande tjänstemän vid inspektion av bolagets anläggning den 24 maj 2007 har Miljönämnden anfört att en inspektör vid ett tidigare tillfälle inte släpptes in i bolagets anläggning och att detta var ett av skälen till att inspektionen genomfördes med två tjänstemän närvarande. Vidare kunde enligt nämnden inspektionen genomföras på ett effektivare

sätt, varför skäl fanns för att två tjänstemän utförde inspektionen. Mot bakgrund av utredningen i målet, säkerhets- och effektivitetsskäl anser länsrätten att Miljönämnden haft fog för att debitera timavgift avseende två tjänstemäns deltagande den 24 maj 2007. Miljönämndens överklagande ska därför bifallas i denna del.

Om två tjänstemän utför dubbelt så mycket arbete jämfört med vad en tjänsteman kunnat utföra föreligger rätt att debitera kostnad för två tjänstemän vid samma tillfälle. Vid bolagets företrädares besök på Miljönämndens kontor den 11 juni 2007 är det inte troligt att nämnda förutsättningar förelegat, varför länsrätten inte finner det försvarligt att debitera kostnad för två tjänstemän. Miljönämndens överklagande ska avslås i denna del. Fog har emellertid funnits att debitera kostnad för en tjänsteman, varför även bolagets överklagande ska avslås i denna del.

När det gäller debitering av kostnader för att delge beslutet om förbud den 29 maj 2007 menar länsrätten att denna åtgärd inte täcks av begreppet offentlig kontroll enligt artikel 28 kontrollförordningen och resonemanget ovan angående föreläggande och förbud. Således saknas förutsättningar att, inom ramen för det rådande regelverket, ta ut avgift för denna åtgärd. Miljönämndens överklagande ska avslås i denna del och bolagets överklagande bifallas. Eftersom länsstyrelsen redan ansett att det endast funnits skäl debitera avgift för en tjänsteman vid delgivningen ska timavgiften nu sättas ned för ytterligare 0,5 timme.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1B)



Ewa Arulin

I avgörandet har även nämndemännen Christer Gustafsson, Caroline Aronsson och Anders Grebelius deltagit.