



Handläggare: Christer Edvardsson
Telefon: 08-508 289 77

Till
Miljö- och hälsoskyddsnämnden
2012-04-17 p

Inventering av tillståndspliktiga verksamheter med föråldrade tillstånd

Skrivelse från Katarina Luhr m fl (mp)

Förvaltningens förslag till beslut

Besvara skrivelsen med vad som anförs i förvaltningens tjänsteutlåtande.

Gunnar Söderholm
Förvaltningschef

Gustaf Landahl
Avdelningschef

Bakgrund

Katarina Luhr m fl (mp) föreslår i skrivelse till miljö- och hälsoskyddsnämnden (bilaga 1) att förvaltningen i tillsynen

- kontrollerar om det finns tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter i Stockholm som fortfarande har tillstånd från miljöskyddslagens tid
- redovisar resultatet för nämnden och länsstyrelsen.

Förvaltningens synpunkter och förslag

Förvaltningen redovisar, och kommenterar, i bilaga 2 gällande tillståndsdatum för de verksamheter som enligt bilagan till förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd behöver tillstånd för att få bedriva sin verksamhet. För de anläggningar som omfattas av IPPC-direktivet (96/61/EG), dvs. direktivet om samordnade åtgärder för att förebygga och begränsa föroreningar, anges också vilket referensdokument avseende bästa tillgängliga teknik som gäller för verksamheten.

Förvaltningen har 2012-03-26 avgivit ett kontorsyttrande till Kommunstyrelsen över ”Industriutsläppsdirektivet och betänkandet bättre miljö - minskade utsläpp



(SOU 2011:86)”, bilaga 3. Det nya direktivet, 2010/75/EU, industriemissionsdirektivet (IED), trädde i kraft den 6 januari 2011. Direktivet är en sammanslagning av IPPC- direktivet, VOC-direktivet (2004/42/EG), förbränningsdirektivet (2001/80/EG), avfallsförbränningsdirektivet (2000/76/EG) m.fl. Det ska vara infört i svensk lagstiftning den 7 januari 2013 och då börja tillämpas för nya anläggningar. Ett år senare, den 7 januari 2014, ska det också tillämpas för befintliga anläggningar. IED innebär skärpningar bland annat av tillämpningen av bästa tillgängliga teknik (BAT) och i minimikraven på utsläpp för stora förbränningsanläggningar.

Syftet med IED är att samordna åtgärder för att förebygga och begränsa föroreningar från industriutsläpp och att vissa större miljöfarliga verksamheter skall vara tillståndspliktiga. En viktig del i denna samordning är att garantera en gemensam miniminivå för industriutsläpp inom EU. För att säkerställa enhetliga minimikrav för utsläpp ska, vid bedömningen av hur industriutsläpp ska begränsas genom tillståndsvillkor, hänsyn tas till slutsatser i så kallade BAT-referensdokument (BREF) som har utfärdats med stöd av artikel 13 IED. Dessa ska innehålla en sammanställning av vad som för en viss bransch utgör bästa tillgängliga teknik. Slutsatsen av ett BAT-referensdokument kallas BAT-slutsats.

Tillsynsmyndigheterna ska omgående efter offentliggörandet av ny BAT-slutsats informera berörda verksamhetsutövare om deras skyldighet att komma in med underlag som behövs för att tillsynsmyndigheten ska kunna avgöra om verksamheten uppfyller kraven i de nya eller uppdaterade BAT-slutsatser som är tillämpliga på verksamheten och som har antagits sedan tillståndet gavs eller senast omprövades. Tillsynsmyndigheten ska sedan inom viss tid fatta beslut om behov av omprövning av tillståndet föreligger. Verksamhetsutövarna är skyldiga att ansöka om omprövning vid prövningsmyndighet om tillsynsmyndigheten fattar beslut om det. Vid en omprövning ska denna avse alla BAT-referensdokument som är tillämpliga på anläggningen, dvs. även sådana som inte avser den huvudsakliga verksamheten.

Det kommer att finnas ca 30 BAT-slutsatser som ska uppdateras vart åttonde år. Detta innebär att i genomsnitt ca 147 anläggningar i landet kan bli aktuella för villkorsuppdatering per år. Som framgår av bilaga 2 finns i Stockholm tioalet anläggningar som kommer att omfattas av IED. IED-direktivet träffar också ett antal nya anläggningar, jämfört med IPPC:s räckvidd, men inga sådana verksamheter finns i Stockholm.

De uppgifter enligt ovan som åvilar tillsynsmyndigheten som följd av tillämpningen av IED-direktivet, BAT-referensdokument etc. innebär ökad resursåtgång. Av bilaga 2 framgår att det i första hand är förbränningsanläggningar som är aktuella för Stockholm och det har påbörjats en översyn av BREF:en för stora förbränningsanläggningar. Enligt förvaltningens bedömning är det dock idag inte möjligt att kvantifiera det tillkommande resursbehovet.

Som framgår av bilaga 2 finns ett antal verksamheter som prövats före miljöbalkens tillkomst och fortfarande bedrivs av då meddelade tillstånd. Vidare kan det konstateras att ett antal företag förändrat sin verksamhet så att ett eller flera av tillståndets villkor numera inte är tillämpliga. Ytterligare andra verksamheter redovisar utsläppsvärden långt under lovgivna, dvs. de kan möjligen sägas ha för stor marginal i sina utsläppsvillkor.

För Bromma flygplats gäller att samtliga villkor, förutom tillåten bullerutbredning, har prövats om nyligen. Sättet att beräkna bullerutbredning från flyg i allmänhet har förändrats sedan villkoret fastställdes. I det s.k. kvalitetssäkringsdokumentet har Naturvårdsverket, Försvarmakten och Transportstyrelsen kommit överens om hur man ska räkna. Dokumentets syfte är att skapa en enhetlig tillämpning av flygbullerberäkningar i Sverige, beräkningar som ska användas som underlag för miljöprovningar av flygplatser, bebyggelseplanering runt flygplatser samt i den löpande tillsynsverksamheten. Bullerutbredningen från Bromma har ännu inte beräknats enligt den nya modellen och mot bakgrund av denna oklarhet anser förvaltningen att det inte är lämpligt att nu väcka frågan om ny tillståndsprovning.

Miljöförvaltningens bedömning är att Stockholm Vattens (SVAB) reningsverk (Bromma och Henriksdal) är de anläggningar där initiativ till omprovning skulle kunna vara motiverat ur såväl miljösynpunkt som med hänsyn till tillståndens överblickbarhet. För dessa anläggningar har det skett så många ändringar, kompletteringar etc. att det kan vara svårt att få en samlad bild av verksamheten. För reningsverken har dock SVAB påbörjat förberedelser för ny tillståndsansökan där ambitionen är att kunna ansöka under år 2013. Även Fortum avser att söka nytt tillstånd för sin anläggning Hammarbyverket. Fortums övriga stora anläggningar, Hässelby, Högdalen och Värtan har tillstånd meddelade enligt miljöbalken.

För övriga anläggningar gäller att, med hänsyn till begränsad drifttid som Fortums spetsanläggningar eller att verksamheten är av liten omfattning som t.ex. ytbehandlarna och färgtillverkningen, kostnaden för ett nytt tillstånd – i såväl tid som pengar – inte bedöms miljömässigt motiverad. Den utökade belastning på tillståndsmyndigheterna som tillämpningen av IED-direktivet innebär utgör ytter-



ligare ett skäl till att noga överväga behovet av omprövning av övriga anläggningar.

Att de enskilda nationerna lever upp till direktivens krav följs noga av Europeiska kommissionen. Kommissionen yrkade, i december 2010, att Sverige skall fällas för att man inte – i rätt tid – säkerställt att IPPC-direktivet uppfyllts för befintliga miljöfarliga verksamheter, artikel 5.1 i direktiv 2001/1/EG. Målet kom slutligen att handla om att 33 svenska verksamheter inte uppfyllde kraven – ingen av dessa verksamheter fanns i Stockholms stad. Sverige har, i dom meddelad den 29 mars 2012, fällts av EU-domstolen.

För de anläggningar som idag är IPPC-anläggningar, i framtiden IED-anläggningar, gäller som tidigare nämnts att frågan om omprövning kommer att aktualiseras med automatik när BREF-dokumenterna revideras.

Slut.

Bilaga 1 Skrivelse

Bilaga 2 Tillståndspliktiga verksamheter i Stockholm

Bilaga 3 Yttrande till KF/KS Kansli

Bilaga 4 EU-domstolens dom i mål C-607/10 angående talan om fördragsbrott