

Nacka tingsrätt  
Miljödomstolen  
Box 1104  
131 26 Nacka Strand

Ink 2011-03-23

Akt..... M 900-11  
Aktbil..... (7)

**M 900/11 Tillstånd till hamnverksamhet (SNI 63.22-1) m.m. inom fastigheterna  
Stockholm Ladugårdsgärdet 1:4 m.fl. fastigheter; nu fråga om överklagande**

Hamnen utvecklar sitt överklagande enligt följande.

Miljöprövningsdelegation har i *beslutsmeningen* felaktigt angett att Hamnen medges tillstånd till "utökad" hamnverksamhet. Hamnen söker inte tillstånd till utökad verksamhet.

Angivelsen i beslutsmeningen är därför inte korrekt. Hamnen kan dock inte se att beslutet i denna del har någon betydelse med rättslig eller annan utgångspunkt, varför Hamnen inte framställer yrkande om ändring i denna del.

Hamnen motsätter sig *villkor 2* i delegationens beslut och yrkar att villkoret undanröjs. Hamnen kan inte tillse att den årliga godsmängden inte överstiger 2,2 milj. ton. Som framgår av ansökan är Hamnens verksamhet begränsad till att tillhandahålla kajplatser och viss teknisk utrustning åt andra verksamhetsutövare i hamndelen. Dessa andra verksamhetsutövare bedriver verksamhet under egna tillstånd, med de begränsningar som framgår av dessa och som redovisats av Hamnen. Hamnen kan inte begränsa andra verksamhetsutövarers verksamhet på det sätt som skulle bli nödvändigt med det föreskrivna villkor 2. Det villkoret kan således inte föreskrivas. – Vidare saknas det skäl att föreskriva en sådan begränsning och Hamnen noterar att beslutet inte innehåller något skäl för att villkoret meddelas. När det gäller hamndelen Loudden så saknas därtill behov av mängdvillkor, eftersom frågan om godsmängd regleras i andra verksamhetsutövarers tillstånd.

Hamnen motsätter sig *villkor 3* i delegationens beslut och yrkar att villkoret undanröjs. Hamnen ifrågasätter kravet på elanslutning på de skäl som Hamnen redan redovisat i ärendet. Här måste särskilt understrykas att hamndelen inte trafikeras av regelbunden trafik i den meningen att det är fråga om linjetrafik till denna. Det är en mycket varierande fartygsflotta som anlöper hamndelen. Kostnaden för att möjliggöra elanslutning – med investering både vid kaj och på fartygen – skulle bli betydande, utan motsvarande nytta för miljön. Hamnen hänvisar även till miljödomstolens dom den 11 november 2010 i mål M 2230/10 rörande Södertälje hamn. Av den domen framgår att de omständigheter som länsstyrelsen anför till stöd för sitt beslut i denna del inte föreligger, se s. 2f i sagda dom.

Sammantaget noterar Hamnen i denna del att det saknas stöd för de antaganden länsstyrelsen vill göra om möjligheten att elansluta fartyg inom explosionsklassad zon. Något underlag för de kostnader som detta skulle medföra föreligger inte heller, i ärendet eller annars. Hamnen bedömer att en sådan kostnad skulle bli mycket betydande, och detta ska vägas mot det faktum att någon egentlig miljövinst inte skulle uppnås. Hamnen motsätter sig dock inte ett utredningsvillkor i saken.

Hamnen motsätter sig *villkor 4* i delegationens beslut och yrkar att villkoret undanröjs. Det föreskrivna förbudet mot lastning och lossning nattetid kan inte rättsligen meddelas. Dels svarar Hamnen inte för den verksamhet som utgörs av lastning och lossning och skulle därmed sakna rättslig och faktisk förutsättning att efterkomma villkoret, dels skulle villkoret medföra en begränsning av redan tillståndsgiven verksamhet som bedrivs av de ovan omtalade andra verksamhetsutövarna under egna tillstånd. I dessa tillstånd saknas den begränsningen som föreskrivs i villkor 4. Villkoret skulle således begränsa möjligheten att utnyttja redan rättskraftigt meddelade tillstånd, som gäller mot alla och envar. Det förhållandet att tillsynsmyndigheten skulle få medge enstaka undantag påverkar inte detta. Det är också så att tiden för att lasta och lossa ett fartyg kan vara ca åtta timmar till flera dygn. Arbetet skulle således behöva avbrytas om villkor 4 fortsatt föreskrevs, vilket skulle medföra negativa konsekvenser både för miljön och verksamheten som bedrivs av dessa andra verksamhetsutövare. Hamnen anser att det ur miljösynpunkt inte är motiverat att meddela villkoret. Redovisade miljökonsekvenser ger heller inget stöd för att villkoret skulle meddelas.

Hamnen motsätter sig **villkor 5** i delegationens beslut och yrkar att villkoret undanröjs. I fråga om detta villkor så saknar Hamnen möjlighet att kunna iaktta detta, särskilt som angivna värden är begränsningsvärden. Hamnen kan inte ingripa mot fartyg, vilka ensamma är den källa som kunde ge upphov till överskridande av ett begränsningsvärde. Det saknas därför rättslig möjlighet att meddela villkor 5. Hamnen vidhåller att dess förslag till utrednings- och prövotidsvillkor är det bästa sättet att f.n. lösa frågan om bulleremission från verksamheten i hamndelen.

I en särskild **delegationsbestämmelse** överläts åt tillsynsmyndigheten att bestämma ytterligare villkor rörande utsläpp av vatten från OFA-anläggningen. Hamnen kan inte se att det kan föreligga behov av en sådan delegation. En sådan fråga bör regleras direkt i tillståndet, med utgångspunkt i utredningen i ärendet. Vidare torde det inte vara rättsligen möjligt att delegera rätt att föreskriva ytterligare utsläppsvillkor i ett fall då tillståndet redan innehåller ett sådant villkor (begränsningsvärde för utsläpp). Delegationsrätt ska förbehållas sådana företeelser och de delar av verksamheten för vilka villkor inte meddelats i tillståndet. Någon rättsligt utrymme för att på tänkt sätt ”ompröva” redan meddelade och gällande villkor genom delegation föreligger inte. – Om domstolen likväl anser att delegation kan ske så föreslår Hamnen att delegationen till tillsynsmyndigheten förtydligas, enligt nedan.

- rörande utsläpp från OFA-anläggningen besluta om ytterligare rening samt fastställa ytterligare villkor som kan behövas i anledning av ändring av föroreningsbelastningen till följd av att andra verksamhetsutövare framgent hanterar produkter som inte omfattas av befintliga tillstånd

Stockholm den 23 mars 2011



Ulf Skörup



Tomas Underskog

