



Tid Tisdagen den 28 augusti 2012 kl 17.00 – 18.45
Plats Bolindersalen, Tekniska nämndhuset
Justerat Tisdagen den 28 augusti 2012

Per Ankersjö

Katarina Luhr

Närvarande

Beslutande ledamöter:

Per Ankersjö (C), ordföranden
Katarina Luhr (MP), vice ordföranden
Jonas Nilsson (M)
Torbjörn Erbe (M)
Per Ola Bosson (M)
Helena Levy (M)
Karin Karlsbro (FP)
Mikael Magnusson (S)
Mats E.P. Lindqvist (MP)
Stellan F Hamrin (V)

Tjänstgörande ersättare:

Anders Thureson (M) §§ 1-29
Andreas Lundin (M) § 30
Måns Lönnroth (S)
Kristina von Engeström (S)

för Nils Ingelström (M)
för Nils Ingelström (M)
för Åsa Wester (S)
för Rana Carlstedt (S)

Ersättare:

Andreas Lundin (M) §§ 1-29
Frida Johansson Metso (FP)
Per Johansson (FP)
Maria Brogren (C)
Charles Berkow (MP) §§ 1-24, 26-30
Belinda Hellberg (MP)
Sara Stenudd (V)

Tjänstemän:

Förvaltningschefen Gunnar Söderholm, Daniel Selin, Emily Tjäder, Håkan Andersson, Ingrid Mårtenson, Malin Ekman §§ 1-29, Nicolas Heyum §§ 1-18, Pia Winbladh Högfors och Ulf Mohlander, personalföreträdaren Luis Lopez samt biträdande borgarrådssekreteraren Markus Berensson.

§ 16

Överklagande av mark- och miljödomstolens dom den 9 juli 2012 avseende överklagat beslut rörande klagomål om överskridna miljökvalitetsnormer på Hornsgatan Komplettering av nämndens reservationsvis överklagande till mark- och miljööverdomstolen

Dnr 2008-577

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar enligt miljöförvaltningens förslag:

- 1 Miljö- och hälsoskyddsnämnden fullföljer inte nämndens reservationsvisa överklagande av mark- och miljödomstolens dom den 9 juli 2012 i mål nr M 3769-11.
- 2 Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att omedelbart justera paragrafen.

Handlingar i ärendet

Miljöförvaltningens tjänsteutlåtande från den 15 augusti 2012.

Nämndens behandling av ärendet

Framlagda förslag till beslut

Nämnden föreslår (se beslutet).

Beslutsgång

Ordföranden Per Ankersjö (C) finner att nämnden beslutar enligt miljöförvaltningens förslag.

Särskilt uttalande

Särskilt uttalande lämnas av ordföranden Per Ankersjö (C), Jonas Nilsson m.fl. (M) och Karin Karlsbro (FP) enligt följande:

Luften i Stockholm förbättras kontinuerligt. Halterna av svaveldioxid, kväveoxider, kolmonoxid, bensen och bly har minskat med mellan 80-90 procent sedan 1980-talet. Vi vill och arbetar för att staden ska uppfylla samtliga EU-normer, i dagsläget klarar Stockholm gränsvärdena på 98,6 procent av gatusträckningen i kommunen och halterna av PM10 och NO₂ har minskat sedan 2006.

För att kunna garantera en bra luftkvalitet på samtliga av Stockholms gator och torg arbetar vi intensivt med att implementera direkta åtgärder och är mitt uppe i processen med att ta fram en ny verkkningsfull åtgärdsplan. En viktig del av den nuvarande och kommande åtgärdsplanen är att minska nivåerna av PM10. Under de senaste åren har Stockholm stad även verkat för möjligheten att upprätta dubbdäcksfria zoner på stadens gator och – som första kommun i Sverige – verkställt ett dubbdäcksförbud på Hornsgatan, med en förbättrad luftkvalitet som följd.

Vi vill understryka att luftkvaliteten är en av våra viktigaste miljöfrågor och att Stockholms stad har ambitionen att uppfylla miljökvalitetsnormerna. Parallellt med vårt eget arbete är det därför viktigt att påverka statsmakterna i syfte att få fler verktyg som exempelvis dubbdäcksavgifter och flexibla trängselskatter. Ett sådant arbete pågår för fullt, inte minst tillsammans med länsstyrelsen inom

ramen för framtagandet av åtgärdsplanen. I väntan på detta genomför Stockholm en rad andra insatser, till exempel dammbindning, vilket bidrar till att få ned de skadliga halterna av luftburna partiklar.

Särskilt uttalande lämnas av vice ordföranden Katarina Luhr m.fl. (MP) och Stellan F Hamrin (V) enligt följande:

Domstolen ger nämnden bakläxa. Vi borde ha gjort mer för att förbättra luften på Hornsgatan, och i Stockholm. Vi håller med domstolen. Miljöpartiet har länge föreslagit att vi ska göra mer. Därför tycker vi att det är rätt att nämnden inte överklagar domstolens beslut.

Frågan blir snarast hur den borgerliga majoriteten tänker arbeta framöver. Ska man fortsätta sin förhållningslinje och att spela "Svarte Petter" med en lika förhållningsinriktad regering?

Domstolen slår alltså fast att "Nämndens beslut – att uppmana trafik- och renhållningsnämnden att vidta åtgärder för att begränsa genomfartstrafiken med tunga fordon – inte har utgjort en tillräcklig åtgärd enligt 26 kap. miljöbalken." Vi vill särskilt fästa nämndens uppmärksamhet vid vad domstolen skriver i mitten av s. 15: "Däremot ligger det på miljö- och hälsoskyddsnämnden att, inom ramen för den operativa tillsynsverksamheten, kontrollera att miljö kvalitetsnormerna innehålls." Det har vi inte gjort.

Domstolen påpekar att en förutsättning för att ett ingripande ska kunna göras är att det görs "en noggrann rimlighetsavvägning enligt 2 kap. 7 § miljöbalken". Någon sådan har inte gjorts, inte heller inför beslut att INTE ställa krav på åtgärd som finns i åtgärdsprogrammet. Vi anser att det inte går att komma undan vårt ansvar genom att helt enkelt låta bli att göra de undersökningar som vi anser behövs för att göra en noggrann avvägning. Bedömer vi att en åtgärd inte är bra, ska vi föreslå en annan åtgärd. Finns inte sådana i åtgärdsprogrammet och vi inte har egna förslag ska vi påtala för länsstyrelsen och regeringen att åtgärdsprogrammet är otillräckligt och behöver revideras.

Under senare tid har majoriteten vägrat använda styrmedel som staden disponerar, och i stället dels velat att regeringen ska agera i stället, dels avvaktat länsstyrelsens nya åtgärdsprogram. Vi kan nu konstatera att länsstyrelsens åtgärdsprogram blir två år försenat, jämfört med miljöbalkens (5 kap 6 § 3 st) minimikrav: "Ett åtgärdsprogram ska omprövas vid behov, dock minst vart sjätte år".

Särskilt uttalande lämnas av Mikael Magnusson m.fl. (S) enligt följande:

Luftkvaliteten på Hornsgatan har blivit en dyster följetong. Nu krävs det dådkraft och handling! Det handlar om människors hälsa.

Vid protokollet
Ingrid Mårtenson

Rätt utdraget intygar:
